



CENTRO DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO

Movilidad Social en Puerto Rico

Investigador Principal: José Caraballo-Cueto, Ph.D.

Co-investigadora: Eileen Segarra Alméstica, Ph.D

Marzo de 2026

RESUMEN

La movilidad social ocurre cuando una generación obtiene un bienestar material mayor que la generación de sus padres o tutores. En países con niveles altos de pobreza como Puerto Rico, estudiar la movilidad social es fundamental para evitar que las familias se perpetúen en la pobreza. Por esa y otras razones, este tema es ampliamente estudiado en otros países. Sin embargo, en Puerto Rico no se había realizado una encuesta para medir la movilidad social. Este estudio es el primero en entrevistar a una muestra aleatoria de 1,000 personas a través de todo Puerto Rico y medir si ha habido movilidad social en Puerto Rico y los factores que explican su dinámica. El cuestionario consistió en 71 preguntas sobre las condiciones socioeconómicas de las personas en las edades de 30 a 60 años y las de sus progenitores o tutores. La base de datos fue luego dividida en dos cohortes para considerar el rol de la (des)industrialización sobre la movilidad social. Se encontró que la mayoría de las personas en Puerto Rico ha experimentado alguna movilidad social, sea esta medida a través de los estilos de vida o del estatus en el mercado laboral. La movilidad social fue menor para la generación post-936, pero continuó siendo positiva. Hay varios factores que explican la movilidad social en Puerto Rico como quién fue el proveedor principal cuando la persona tuvo 14 años o el tipo de escuela donde estudió, pero el factor principal fueron los logros en la escolaridad. Es decir, luego de controlar por muchas características personales y familiares, el que una persona haya obtenido altos niveles de educación universitaria es el determinante principal de la movilidad social en Puerto Rico para ambas cohortes. Como parte del análisis se calculó la movilidad académica (si la persona obtuvo mayor escolaridad que padre, madre o tutor) la cual determinó la movilidad social absoluta. El análisis empírico reveló que la Universidad de Puerto Rico ha sido un motor importante de la movilidad social relativa en Puerto Rico.

I. Introducción

A pesar de que la movilidad social (es decir, la mejoría en el bienestar material a través de las generaciones) se lleva estudiando en otros lugares desde la década de 1950 (Brown et al. 2013), en Puerto Rico no se ha realizado recientemente una encuesta representativa que permita conocer la movilidad social. Asimismo, se desconoce el rol exacto que juegan las universidades en mejorar la movilidad social en Puerto Rico. La teoría del capital humano predice que niveles más altos de educación propenden a mayores destrezas y, por tanto, a ingresos más altos. Esto fue constatado en estudios realizados en Estados Unidos, donde la prima por educación universitaria se ha mantenido alta y aumentando en las últimas décadas (Athreya y Eberly, 2021; Oreopoulos y Petronijevic, 2013). Chetty et al. (2020) establecen que las universidades con mayor potencial de fomentar la movilidad social son aquellas que tienen una alta tasa de estudiantes bajo los niveles de pobreza y a su vez sus egresados suelen lograr perfiles de ingreso relativamente altos. Entre estas, mencionan universidades públicas como la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY) y los sistemas estatales universitarios de California y Texas. En Corea del Sur, Lee (2022) encuentra que “las instituciones postsecundarias públicas “selectivas” son los motores de la movilidad social ascendente para estudiantes provenientes de los tres quintiles inferiores” (traducción propia, p. 969). En China, Jia et al. (2025) hallan que la entrada a una universidad prestigiosa aumenta las probabilidades de que un estudiante escale clases sociales. Estos autores estiman que un grado de una universidad prestigiosa se relaciona con un aumento de 20 percentiles en la posición relativa en la distribución de ingresos de los egresados.

Es decir, para los estudiantes que provienen de las estratas sociales más bajas, una universidad prestigiosa como la Universidad de Puerto Rico puede representar una mejoría sustancial en su bienestar material. De acuerdo con el perfil de estudiantes de nuevo ingreso del

Recinto de Río Piedras para el año 2024-2025, el 15% de esa cohorte eran estudiantes universitarios de primera generación.

Sin embargo, las estadísticas actuales de Puerto Rico no proveen un panorama completo de la movilidad social. Si bien hay datos de pobreza y desigualdad económica, así como de los logros educativos obtenidos por distintas cohortes demográficas, no hay un indicador de movilidad social que podamos rescatar de las bases de datos existentes.

¿Cómo compara el estilo de vida y el estatus ocupacional entre la generación actual en edad productiva vis-a-vis el bienestar material que tuvo a los 14 años cuando estuvo bajo la tutela de sus padres o tutores? ¿Cuál es el rol de las variables socioeconómicas que la literatura ha considerado pertinentes para mejorar la movilidad social (Delfino, 2009; Erkip y Mugan, 2010; Hamermesh et al., 2005; Stinson, 1999)? ¿Qué papel juegan las universidades en la movilidad social de Puerto Rico? Estas son las preguntas de investigación que se contestarán mediante una encuesta representativa que realizamos a través de todo Puerto Rico.

La próxima sección presenta una revisión de la literatura, seguida de la presentación de los datos utilizados. En la cuarta sección se detallan los aspectos metodológicos. Los resultados se ilustran y se discuten en la quinta y la sexta sección. Las conclusiones se establecen en la sección séptima.

II. Revisión Literaria

Se ha analizado extensamente la relación entre la ocupación de padres e hijos como indicadores de clase social, enfocándose en cómo se reproduce la desigualdad de clase a través de las ocupaciones (Trombetta, 2025). En el contexto intergeneracional, la ocupación de los padres muestra una fuerte persistencia (lo que implica menos movilidad social), así como el nivel de destrezas laborales y el estatus socioeconómico ocupacional (Trombetta, 2025). Otros

atributos, como el rango, el tamaño del establecimiento y la industria, también muestran correlación, pero esta se debilita al controlar por variables instrumentales (Trombetta, 2025). La persistencia es particularmente notable en ocupaciones de alto estatus (Trombetta, 2025). En cuanto a las tendencias absolutas, aunque la movilidad de clase basada en ocupación es generalmente alta, se ha observado una disminución o estabilidad en la movilidad ascendente (donde las personas de clases más bajas escalan hacia estratas más altas) en muchos países. Mientras la movilidad descendente ha aumentado debido a cambios estructurales (OCDE, 2018).

La Movilidad Educativa Intergeneracional (MEI) se destaca como un indicador crucial de la apertura y justicia de una sociedad, ya que una alta MEI sugiere que los logros educativos de los hijos no están determinados por los de sus padres, reflejando una distribución más equitativa de oportunidades (Hertz et al., 2007, Douglas et al., 2024). La educación se considera el principal canal a través del cual los individuos pueden mejorar su estatus socioeconómico (Vasquez y Sorensen, 2025). No obstante, con la expansión educativa, la competencia se intensifica, y las familias con más recursos mantienen sus ventajas para asegurar los niveles educativos más altos, lo que solidifica las estructuras de clase (Vasquez y Sorensen, 2025). Hay factores socioeconómicos y demográficos, así como políticas educativas que influyen los logros educativos de los hijos (Douglas et al., 2024). Entre los determinantes estructurales, las políticas educativas (como los programas de becas o la mejora de la calidad en escuelas desfavorecidas) desempeñan un papel crucial en la promoción de la igualdad de oportunidades (Douglas et al., 2024; OCDE, 2010). Valentini (2024) encuentra que el gasto público en educación es un factor nivelador (“equalizer”) para mejorar la movilidad educativa, especialmente en países con un ingreso per cápita relativamente alto. Es importante señalar que Puerto Rico es clasificado por el Banco Mundial como una economía con un ingreso per cápita

alto. La desigualdad en la calidad escolar puede reforzar las desventajas iniciales (Douglas et al., 2024).

Movilidad Salarial

La movilidad del ingreso (o salarial) se refiere al movimiento de los ingresos individuales o del hogar, ya sea a lo largo del ciclo de vida (intrageneracional) o entre generaciones (intergeneracional). La movilidad intergeneracional del ingreso se cuantifica utilizando la Elasticidad Intergeneracional de Ganancias (IGE), que es el coeficiente de regresión del ingreso de los hijos sobre el de los padres (Cholli y Durlauf, 2022; DiPrete, 2020). Una IGE más alta implica una mayor persistencia de ingresos y, por lo tanto, una menor movilidad (OCDE, 2018).

Se ha encontrado que la persistencia salarial intergeneracional se compone de un componente educativo y uno ocupacional (OCDE, 2018). De hecho, la correlación de la educación a través de generaciones es un componente crucial de la elasticidad salarial intergeneracional (Haeck y Laliberté, 2023). La medición también se ve afectada por el estatus laboral de los hijos, como tener empleo a tiempo completo o durante todo el año (OCDE, 2018).

En cuanto a la movilidad intrageneracional (dinámica del ingreso a lo largo del ciclo de vida), los cambios son impulsados por tres categorías de eventos (OCDE, 2018). En primer lugar, los choques (eventos impredecibles como enfermedad o desempleo) son el factor más importante, especialmente para aquellos en la parte inferior de la distribución. En segundo lugar, las transiciones en el mercado laboral, como los movimientos dentro y fuera del empleo y los cambios de trabajo, son impulsores significativos de la dinámica de ingresos. El cambiar de trabajo, especialmente la transición de un empleo temporal a uno permanente o de tiempo parcial a tiempo completo, se asocia con mayores niveles de movilidad salarial ascendente (OCDE,

2018). En tercer lugar, las transiciones del hogar (eventos vitales) son cruciales para las entradas a la pobreza (OCDE, 2018). El divorcio o la disolución de la unión o los choques de salud (como una hospitalización) pueden provocar graves pérdidas de ingresos, duplicando el riesgo de salida del mercado laboral, especialmente para los hogares de bajos ingresos (OCDE, 2018).

Estudios de Casos

Neidhofer et al. (2024) parten de la teoría que una mayor movilidad social intergeneracional conduce a mayor crecimiento económico ya que la movilidad social permite a los agentes alcanzar su potencial máximo, independientemente de su origen familiar, siendo el capital humano el principal impulsor de esta relación. Estos autores construyeron una base de datos de 52 regiones en 10 países latinoamericanos que incluye información de personas nacidas entre 1940 y 1989. Hallan que un aumento del 10% en la movilidad intergeneracional (medida por el coeficiente de pendiente) se relaciona con un aumento promedio del 17% en el ingreso per cápita.

En esta literatura es común el concepto de la "Curva del Gran Gatsby". Esta curva muestra que niveles más bajos de movilidad social se asocian con mayores niveles de desigualdad de ingresos futuros. Tanto Neidhofer et al. (2024) como Valentini (2024) descartan que haya una relación inversa entre equidad y eficiencia en lo que respecta a la movilidad social.

En una revisión literaria de artículos sobre Estados Unidos, Cholli y Durlauf (2022) establecen que la movilidad social es afectada tanto por factores familiares (p. ej. ingreso, educación, composición familiar y la genética, entre otros) como por factores sociales (p.ej, las escuelas, los efectos de los pares y la segregación racial, entre otros). Ellos encuentran que puede

haber relaciones no lineales entre el estatus socioeconómico de padres e hijos y que hay importantes diferencias a través de geografías y grupos demográficos.

El estudio de Brunetti y Fiaschi (2023) que se centró en Italia para los años 1940 a 1977, encontró que la movilidad general aumentó para individuos nacidos entre el 1952 y 1977 en comparación con los nacidos anteriormente. Esta mejora se debe principalmente a una mayor movilidad descendente de las clases medias y altas, en lugar de a un aumento en las oportunidades de ascenso. También se destaca que la igualdad de oportunidades para las generaciones más recientes se ha mantenido baja, contrastada por una estructura de movilidad en desaparición a favor de las clases más altas justo después de la Segunda Guerra Mundial en Italia, debido a cambios en incentivos económicos y la estructura económica, y el aumento en el costo de la educación en Italia.

Li (2021) señala que, en China, la división entre trabajadores manuales y campesinos se ha difuminado en las cohortes más jóvenes debido a la flexibilización del control hukou (el sistema de registro de hogares que dividió a la población en sectores rurales y urbanos) y la necesidad de trabajadores industriales, representando un logro tangente de la industrialización china. Las mujeres chinas presentan cambios más significativos en comparación con los hombres chinos.

Singh et al. (2021) realizaron un estudio en la India con una muestra de 27,771 hogares. Este país cuenta con un antiguo sistema de castas que ataban a los individuos a una ocupación en particular. Singh et al. (2021) concluyen que el origen social juega un papel mucho más determinante que la educación en la movilidad ocupacional en la India, lo cual parece contradecir resultados en otros países que si encuentran altos niveles de correlación entre ambas

variables. Los hallazgos revelan una fuerte inmovilidad ocupacional intergeneracional, lo que indica que el estatus socioeconómico del padre tiene influencia significativa en el futuro profesional de la persona.

Gugushvili y Zelinska (2022) estudian la percepción de movilidad social en Polonia. Estos autores encuentran que las variables que están positivamente asociadas de forma significativa con la percepción de la movilidad social son el ingreso del hogar, la movilidad ocupacional objetiva y los cambios auto-percibidos en la posición social.

Breen y In (2023) utilizaron datos del Labor Force Survey entre los años 2018-2020 basados en una muestra de hombres y mujeres entre las edades de 25-69 años que estuvieron o están actualmente en Londres. Los hallazgos indican que la fluidez social en Londres está mayormente influenciada por la migración internacional. Los migrantes nacionales no desempeñan un papel significativo, a pesar de tener altos niveles de educación que utilizan para obtener mayores retornos con sus títulos. En cambio, los migrantes internacionales y quienes se van de Londres son los principales impulsores de la fluidez social en la ciudad.

III. Datos

Para contestar las preguntas de investigación se hizo una encuesta aleatoria representativa a nivel isla con una muestra de 1,000 personas en edades productivas (i.e. entre las edades de 30 a 60 años) donde se preguntó información que nos ayudará a determinar su nivel socioeconómico y el de sus padres, luego de hacer las preguntas demográficas convencionales. Se incluyeron preguntas relacionadas a la ocupación y condiciones de vida de los participantes y de sus padres,¹ así como la percepción subjetiva de movilidad intergeneracional. Las entrevistas fueron

¹ Aunque algunas preguntas se refieren específicamente al padre o a la madre, muchas hacen referencia a la persona que proveía el mayor sustento del hogar cuando la persona entrevistada tenía catorce años.

realizadas por teléfono (CATI, por sus siglas en inglés) por la empresa Gaither International, que se dedica a estos fines. Los estudios representativos entre adultos requieren dar peso para alinear los datos con la población actual, lo cual se hizo en base a los datos demográficos de la Encuesta de la Comunidad de 2024 que prepara el Negociado del Censo. Aunque incluimos la pregunta del pueblo de residencia, no es posible realizar un estudio regional con nuestro tamaño de muestra. La única encuesta hecha en Puerto Rico que puede utilizarse para hacer inferencias representativas a nivel municipal es la Encuesta de la Comunidad que cuenta con una muestra cercana a 36,000 y es con una agregación de cinco años (Caraballo-Cueto, 2020).

Los investigadores realizaron la construcción y validación del cuestionario, el cual fue probado inicialmente con una muestra de conveniencia diversa en agosto de 2025. El 9 de septiembre de 2025 los investigadores obtuvieron la autorización para manejar datos de sujetos humanos del Internal Review Board con el protocolo número 2508000053. La encuesta a nivel Isla se llevó a cabo entre el 23 de septiembre y el 23 de octubre de 2025.

El cuestionario tuvo una duración de aproximadamente 10-17 minutos. Este se incluye en la Tabla A1 del Apéndice 1. Se utilizó la pregunta innovadora desarrollada por Enchautegui (2007) para aproximar el estatus laboral, a través de un cuestionario que incluye opciones sobre la economía informal como “chivero”. El nivel socioeconómico se aproximó con múltiples preguntas. Por ejemplo, se preguntó por el nivel de ingresos por rangos, como lo hace el Behavioral Risk Factor Surveillance System (Caraballo-Cueto y Godreau, 2021), y no la cantidad exacta. En la Tabla A1 se incluyen estas y otras preguntas.

Entre las preguntas sobre condiciones de vida se obtuvo información sobre, el lugar de residencia, la calidad de la vivienda y el automóvil de los participantes actualmente y cuando

tenían 14 años. Los vehículos se clasificaron en cinco categorías asignando 1 a la categoría de vehículos más económicos y 5 a los más caros. Para realizar esta clasificación se utilizó inicialmente la inteligencia artificial cuyos resultados luego fueron revisados por el IP. Estas clasificaciones se ilustran en la Tabla A2 del Apéndice 1.

Nos interesa comparar el promedio de los estatus socioeconómicos de los padres o encargados de los entrevistados cuando estos tuvieron 14 años, como se realiza en el Reino Unido (Breen y In, 2023), vs. el estatus socioeconómico actual de los entrevistados. Utilizamos el siguiente índice socioeconómico alternativo compuesto I para comparar el estatus de la persona i a los 14 años versus su estatus actual,

$$I_i = \frac{1}{P_i} \left[\left(\frac{C_i}{Max_C} \right) + \left(\frac{H_i}{Max_H} \right) + \left(\frac{W_i}{Max_W} \right) + \left(\frac{A_i}{Max_A} \right) + \left(\frac{L_i}{Max_L} \right) \right]. \quad (1)$$

donde C es uno de cinco niveles de precio de carro de la persona i ; H es un indicador de tres niveles que indica si la persona vive o vivió en una casa de cemento (3), de cemento y madera/zinc (2) o madera/zinc solamente (1); W indica si la persona tiene o tuvo calentador de agua (2) para toda la casa o no (1); A indica si la persona tiene o tuvo acondicionador de aire (2) o no (1); y L señala si la residencia de la persona está localizada en una urbanización cerrada o condominio con guardia de seguridad (5), urbanización abierta o condominio sin guardia de seguridad (4), casco urbano o barrio campo (3), barrio o comunidad en la ciudad (2) y residencial público (1). Max indica la cifra máxima para un indicador dado y P es el peso, el cual es igual a la suma del número de las variables disponibles para la persona i . La inmensa mayoría de los entrevistados tienen respuestas válidas para al menos cuatro variables del índice I.

La edad promedio de los entrevistados y entrevistadas fue 45.8 años y el 79% estudió en una escuela pública. La proporción de personas que trabajan fue un poco menor en la actualidad

que la reportada respecto al mayor proveedor de los entrevistados cuando estos tuvieron 14 años (78.4% a 84.9%). La proporción de personas con tonalidad de piel oscura fue menor en la generación actual que en la de sus padres o progenitores (33.3% a 37.6%), medida a través de la tonalidad de piel reportada entre 5 a 6 en una escala del 1 al 6. Esta pregunta se basa en la utilizada en Caraballo-Cueto y Godreau (2021) para auscultar patrones de colorismo en la población de Puerto Rico.

Como se ilustra en la Tabla 1, el índice I aumentó en promedio de 0.60 a 0.76, apuntando a una mejoría en la movilidad social en Puerto Rico entre la generación actual y la generación correspondiente a sus padres o encargados. La clase social percibida con mayor frecuencia para la generación actual fue la clase media, mientras que para la generación de los padres o encargados fue la clase media baja, indicando que en promedio hubo una mejoría en la movilidad social percibida. La proporción de entrevistados que cuentan con un bachillerato aumentó también: 29.3% para la generación entrevistada vs. 15.5% para la generación de sus padres y encargados. La participación en el PAN fue un poco mayor actualmente para los entrevistados que cuando ellos tuvieron 14 años (25.7% a 21.4%).

Tabla 1. Estadísticas Descriptivas (sin ponderar)

Variable	Actualidad	N	A los 14 años (respecto al proveedor/a mayor)	n
índice socioeconómico alternativo compuesto	0.76 (.14)	983	0.60 (.15)	983
Clase social percibida con mayor frecuencia	35.8% clase media		34.6% clase media baja	
Edad promedio	45.8 años (9.02)	1,000	-	
% con bachillerato o más	16.23%	161	6.35%	56
% fue a escuela pública	79%	934	-	
% fue a UPR	23% (.42)	983		
Cambio en I_i para menores de 45 años	.1585 (.173)	439	-	
Cambio en I_i para mayores de 45 años	.1636 (.1697)	504	-	
Trabaja (con paga o sin paga, por cuenta propia o asalariado, a tiempo parcial o completo)	78.4%		84.9%	
Participación en el PAN	25.7%		21.4%	
Tonalidad de piel oscura (4-6 en una escala del 1-6)	33.3%		37.6%	

Notas: n indica observaciones. Las desviaciones estándares se encuentran en los paréntesis.

Fuente: Cálculos de los autores basados en su encuesta representativa.

Estatus ocupacional

Una forma común de medir la movilidad intergeneracional consiste en comparar el estatus ocupacional de padres e hijos/as. Con este propósito, se recopiló información sobre el nivel educativo, el estatus laboral, la ocupación en el empleo más reciente, las tareas realizadas en ese puesto y el lugar de trabajo, tanto de la persona entrevistada como de quien proveía el sustento principal del hogar cuando esta tenía 14 años. A partir de esta información se asignó un código ocupacional a ambas personas: la entrevistada y la persona de referencia del hogar durante su adolescencia. Para esta codificación se utilizó la Clasificación de Ocupaciones Estándar (SOC, por sus siglas en inglés) correspondiente al año 2018. Esta clasificación fue realizada por el equipo de investigación evaluando cada caso de manera individual. Se evaluaron dos mil casos en total: mil correspondientes a la persona entrevistada y mil a la persona de referencia de su hogar de adolescencia.

En el caso de las personas entrevistadas, fue posible clasificar la ocupación en el 90% de las observaciones. En 23 casos, la persona nunca había trabajado y, en otras 77 personas, la información disponible no fue suficiente para asignarle una ocupación. En cuanto a la persona de referencia del hogar, se logró codificar la ocupación en 860 observaciones. Como resultado, se obtuvieron 789 casos con ocupaciones codificadas para la persona entrevistada y para su padre o tutor a los 14 años, lo que permite realizar comparaciones intergeneracionales.

La comparación intergeneracional requiere establecer un ordenamiento de las ocupaciones según su estatus, para lo cual se emplean indicadores socioeconómicos ocupacionales. Para asignar estos indicadores a los códigos SOC se utilizaron los datos disponibles en la plataforma IPUMS USA (Ruggles et al., 2024), para acceder a las muestras de

datos individuales para Estados Unidos correspondientes a la muestra de 11% del Censo del 2000 y las muestras de 5 años de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos (ACS), junto con variables de clasificación ocupacional y sus correspondientes indicadores de estatus.

Posteriormente, se eliminaron los casos con códigos SOC duplicados,² lo que permitió obtener un conjunto único de códigos y sus respectivos indicadores. Este listado se pareó con la base de datos del estudio utilizando el código SOC como variable de enlace. De este modo, a cada caso con ocupación clasificada se le asignaron los indicadores correspondientes, tanto para las personas entrevistadas como para la persona de referencia de su hogar adolescente. A partir de este procedimiento se derivan indicadores diversos de estatus ocupacional comparables de manera intergeneracional.

Los indicadores de estatus ocupacional se dividen en dos grupos: los socioeconómicos y los de prestigio. Los indicadores socioeconómicos se basan en los niveles de ingreso y educación por ocupación, mientras los de prestigio suelen basarse en encuestas que se realizan para medir el prestigio de diversas ocupaciones. A continuación, se enumeran los indicadores tomados del listado de IPUMS, con sus respectivas definiciones.

1. Índice socioeconómico de Duncan- es el índice más conocido y la base de la tradición de medición socioeconómica. Creado en 1961, Duncan combinó medidas de educación e ingresos del Censo de 1950 y utilizó una regresión para predecir el prestigio ocupacional

² La observación seleccionada para cada código SOC correspondió a la muestra de datos más reciente en la que dicho código estuviera disponible. Este criterio se adoptó con el fin de asignar a cada ocupación los indicadores más actualizados posibles, particularmente en el caso del índice de educación ocupacional y del índice de ingreso ocupacional, los cuales IPUMS estima para cada muestra a partir de la información recopilada. Por ello, sus valores pueden variar de un año a otro. Aunque la mayoría de las ocupaciones se emparejaron con códigos correspondientes al año 2023, en algunos casos el año más reciente en el que el código ocupacional aparecía en la muestra de Estados Unidos era el año 2000 o 2013. No obstante, Hodge (1981) documenta una notable estabilidad en la estructura ocupacional. De mantenerse esta tendencia, el uso de indicadores de distintos años, en estos casos particulares, no debería tener un efecto significativo sobre los estimados.

de 45 ocupaciones que habían sido calificadas en la encuesta de opinión nacional (NORC, por sus siglas en inglés) de 1947. Luego aplicó esa fórmula de regresión a todas las ocupaciones del Censo. Por lo tanto, es una suma ponderada de la escolaridad y el ingreso asociado a cada ocupación (Hauser y Warren, 1997; IPUMS USA, 2025).

2. Índice socioeconómico de Hauser y Warren- este indicador actualiza el índice de Duncan utilizando la escala de prestigio ocupacional derivada del General *Social Survey* de 1989, los códigos ocupacionales de 1990 y los datos censales de ese mismo año. Al igual que el índice de Duncan, este índice se obtiene mediante una suma ponderada de la educación y los ingresos de cada ocupación (Hauser y Warren, 1997; IPUMS USA, 2025).
3. Índice de Nam-Powers-Boyd- se define explícitamente como una medida socioeconómica pura. Su objetivo es capturar el estándar de vida de las personas en una ocupación, basándose en los recursos objetivos que poseen. Se calcula a partir de la muestra del 1% de los datos públicos individuales del Censo del 2000, utilizando como base los códigos ocupacionales del 1990. Se basa en la mediana de escolaridad y la mediana de ingreso de cada ocupación. El resultado es un indicador que puede variar de 0 a 100, que representa el porcentaje aproximado de personas en la fuerza laboral civil que tienen niveles combinados de educación e ingresos inferiores a la ocupación dada (Nam y Boyd, 2004; IPUMS USA, 2025).
4. Índice de educación ocupacional- esta medida es calculada por IPUMS para cada muestra utilizando como base las categorías ocupacionales de 1990. Este índice representa el porcentaje de personas en cada categoría ocupacional que han completado al menos un año de estudios postsecundarios.
5. Índice de salario ocupacional- al igual que el anterior, este índice es estimado por IPUMS para cada muestra, basado en las categorías ocupacionales de 1990. A cada categoría

ocupacional le asigna la mediana de ingresos devengados, la cual es luego estandarizada utilizando la puntuación Z y se convierte en percentiles. Por lo tanto, este índice representa el porcentaje de trabajadores en ocupaciones que reciben una mediana de ingresos menor.

6. Escala de prestigio de Siegel- estima el prestigio puro, se basa en los juicios objetivos que hacen las personas sobre la posición social. Este refleja atributos como el respeto, el honor, la reputación y el prestigio que la sociedad otorga a una persona, en lugar de medir objetivamente los recursos económicos. Esta escala utiliza datos de diversas encuestas de opinión realizadas durante la década de los sesenta que Siegel transformó en una escala (Nam y Boyd, 2004; IPUMS USA, 2025).
7. Escala de prestigio de Nakao-Treas- estos autores desarrollaron un índice actualizado de prestigio ocupacional a partir de datos de la Encuesta General Social (GSS) de 1989, en la que una muestra representativa de adultos en Estados Unidos evaluó el prestigio de 740 títulos ocupacionales en una escala de nueve niveles. Estas evaluaciones se transformaron en puntuaciones estandarizadas de 0 a 100 y se asignaron a las categorías ocupacionales según su grado de homogeneidad, utilizando promedios o equivalencias en los casos necesarios (Nakao y Treas, 1994; IPUMS USA, 2025).

Debe tomarse en consideración que existe un debate amplio sobre la utilidad de este tipo de indicadores, según se explica a continuación. No obstante, dada la necesidad de solicitar a los entrevistados información de muchos años atrás, la información que pueden brindarnos sobre la ocupación de la persona de referencia en su hogar de adolescente es más certera que la información que podrían brindar sobre el valor real del ingreso.

Las escalas de prestigio, como las desarrolladas por Siegel o Nakao-Treas— capturan cómo la sociedad valora o respeta distintas ocupaciones, lo que las hace útiles para estudiar dimensiones simbólicas del estatus. No obstante, múltiples autores señalan limitaciones importantes que incluyen: altas tasas de no respuesta, sesgos derivados del desconocimiento sobre algunas ocupaciones, problemas de comparabilidad temporal y una débil validez de criterio en modelos de movilidad social (Hauser y Warren, 1997; Boyd, 2008; England, 1979). En particular, Hauser y Warren argumentan que estas escalas se comportan como mediciones “ruidosas” del estatus socioeconómico real y tienden a explicar peor la transmisión intergeneracional que las medidas objetivas.

En contraste, los indicadores basados en características socioeconómicas agregadas — como los de Duncan o Hauser y Warren, se fundamentan en atributos observables de quienes ejercen las ocupaciones, especialmente la educación y los ingresos. Estas escalas evitan los sesgos perceptuales de las encuestas de prestigio y permiten asignar puntuaciones a todos los títulos ocupacionales del censo, lo que facilita análisis multivariados y comparaciones sistemáticas (Boyd, 2008; Nam y Boyd, 2004). Sin embargo, la literatura también subraya desventajas relevantes: la ponderación arbitraria entre educación e ingresos, la dificultad para interpretar conceptualmente el “estatus socioeconómico” como una dimensión unidimensional, y los problemas que generan las escalas compuestas al analizar las desigualdades de género, dado que educación e ingresos se comportan de forma divergente entre hombres y mujeres (Hodge, 1981; Warren et al., 1998).

En términos de recomendaciones para comparaciones intergeneracionales, existe un consenso creciente en que las escalas compuestas y las medidas de prestigio puro deben usarse con cautela. Hauser y Warren (1997), así como Warren et al. (1998), concluyen que el

componente más consistente y transmisible del estatus ocupacional entre generaciones es la educación ocupacional, y no el prestigio ni los ingresos. Por ello, recomiendan privilegiar indicadores socioeconómicos desagregados —en particular, medidas de educación ocupacional— para estudiar la persistencia intergeneracional del estatus, reservando las escalas de prestigio para analizar percepciones sociales y las medidas de ingresos para estudiar desigualdades económicas específicas, especialmente por género.

En la Tabla 2 se presentan las proporciones entre el índice estimado para la persona entrevistada y el correspondiente a la persona que proveía el sustento principal del hogar durante su adolescencia, para cada uno de los indicadores antes mencionados. Para cada indicador se reporta el promedio calculado tanto para el total de la muestra como para dos submuestras. La primera incluye a las personas que alcanzaron un grado académico igual o superior al bachillerato; la segunda se limita a quienes, además de haber completado al menos un bachillerato, cursaron estudios en el Sistema de la Universidad de Puerto Rico (UPR). Cada promedio se presenta junto con el número de observaciones (N) que compone la muestra correspondiente.

Cuando el estatus ocupacional de la persona entrevistada es superior al del principal proveedor del hogar cuando tenía 14 años, estas proporciones deben ser mayores a uno. Como se observa en la tabla, el valor promedio de las proporciones supera consistentemente la unidad en todos los casos. Asimismo, las proporciones son sistemáticamente más altas en la submuestra de personas con al menos un grado de bachillerato. Finalmente, quienes cursaron estudios en la UPR presentan proporciones promedio más elevadas en los indicadores de Hauser y Warren, Nam-Powers-Boyd y en los índices de educación e ingreso ocupacional.

Tabla 2. Proporción entre el indicador de la persona entrevistada y el de la persona de referencia de su hogar cuando tenía 14 años. (Sin ponderar)

	Todos		Entrevistados con BA o más		Entrevistados con BA o más y estudios en la UPR	
	N	promedio	N	promedio	N	promedio
Indicadores socioeconómicos						
Duncan	786	2.07	398	2.30	178	2.30
Hauser y Warren	722	1.31	363	1.47	164	1.54
Nam-Powers-Boyd	786	2.13	398	2.34	178	2.47
Índice educación ocupacional	786	1.62	398	1.85	178	2.01
Índice salario ocupacional	786	1.63	398	1.84	178	1.85
Indicadores de prestigio						
Siegel	777	1.31	393	1.39	177	1.39
Nakao-Treas	777	1.19	393	1.27	177	1.28

Nota: BA indica bachillerato. N indica la población total.

Medidas subjetivas de movilidad

El cuestionario también incluye preguntas orientadas a medir la movilidad subjetiva. A cada persona de la muestra se le solicita que identifique la clase social en la que se ubica actualmente (baja, media baja, media, media alta o alta) y que responda la misma pregunta en relación con la clase social de su familia cuando tenía 14 años. Los resultados indican que un 20% de las personas se percibe actualmente en una clase social más baja que en la que estuvo a los 14 años, un 51 % considera que permanece en la misma clase social y un 29% entiende que ha experimentado movilidad ascendente.

Además, se pregunta cómo compara su nivel económico actual con el de su madre y el de su padre cuando estos tenían la misma edad que la persona entrevistada. Las respuestas a ambas preguntas se presentan en la Tabla 3. De manera interesante, aunque una proporción considerable señala que permanece en la misma clase social, la mayoría considera que su nivel económico actual es superior al de sus progenitores.

Tabla 3. Comparación del nivel económico actual de la persona con el de sus progenitores cuando estos tenían su edad

	Nivel económico comparado con el del padre a su edad (% de respuestas)	Nivel económico comparado con el de la madre a su edad (% de respuestas)
Mucho más alto	22%	31%
Algo más alto	26%	24%
Más o menos igual	29%	26%
Algo más bajo	14%	11%
Mucho más bajo	10%	9%

Las variables de percepción de clase social están codificadas de 1 a 5, donde uno corresponde a la estrata más baja y cinco a la alta. Se estimó la mejoría subjetiva como la diferencia entre el nivel actual y el nivel cuando tenía 14 años. Esta variable se correlacionó con la mejoría en el indicador socioeconómico alternativo y con las diferencias entre el estatus ocupacional de la persona entrevistada y el de su familiar de referencia. El propósito es determinar si la percepción de movilidad corresponde a los cambios en las otras medidas. Se encontró una correlación de 0.27 con relación a la mejoría en el índice alternativo, de 0.23 con la mejoría en el índice de Duncan, y de 0.19 con la mejoría en el índice de Hauser-Warren y los indicadores de prestigio. La mejoría en otras medidas de estatus ocupacional no correlaciona

significativamente con la medida subjetiva. Esto implica que hay correlación entre la medida subjetiva y los índices, pero de forma moderada.

Con los métodos estadísticos, que serán presentados en la sección siguiente, podremos medir sistemáticamente los factores que pueden explicar los cambios en la movilidad social en Puerto Rico.

IV. Método

Luego de ilustrar las estadísticas descriptivas, es importante estimar análisis de regresiones que consideren múltiples factores. A continuación, detallamos tres especificaciones que utilizamos para medir las relaciones entre la escolaridad y la movilidad social. Empezamos con la siguiente especificación,

$$M_i = \beta_0 + \beta_1 D_i + \beta_2 P_i + \beta_3 G_i + \beta_4 L_i + \beta_5 A_i + \beta_6 E_i + \beta_7 S_i + \beta_8 T_i + \beta_9 F_i + e_i \quad (2)$$

donde β_0 es la constante, donde M es la diferencia en el estatus socioeconómico entre la persona i y sus progenitores/tutores; D es la diferencia entre la escolaridad de la persona entrevista y la escolaridad que obtuvo la persona que estuvo a su cargo a los 14 años; P es el pueblo de residencia de i ; G es el género de i ; L es si la persona trabaja o no (sea a tiempo parcial, en negocio familiar o de manera informal); A es la edad de la persona entrevistada; E indica si fue a escuela pública o privada; S recoge si la persona tiene algún impedimento físico, mental o funcional; T es la tonalidad de piel de i ; F es una variable binaria para identificar si la persona estuvo a los 14 años en un hogar donde una mujer fue la proveedora principal; y e es el término de error. La pregunta de tonalidad de piel tiene una escala de seis puntos; los primeros dos puntos los agrupamos en una categoría de tez clara, luego los puntos 3 y 4 componen el grupo intermedio, y los puntos 5 y 6 caen en la categoría oscura. Estimamos la ecuación (2) bajo

el método de mínimos cuadrados ordinarios (OLS, por sus siglas en inglés), luego de verificar que no haya multicolinealidad y aplicamos errores estándares robustos.

La economía de Puerto Rico atravesó por un cambio estructural durante el año 1996 cuando el Congreso de Estados Unidos y su presidente Clinton derogaron la Sección 936 y dieron paso a una transición de 10 años, las cuales desembocaron en una desindustrialización y quiebre del modelo de crecimiento económico (Caraballo-Cueto y Lara, 2017). Creamos dos cohortes para evaluar si este choque macroeconómico cambió el bienestar material de las personas. La ecuación (2) será, entonces, estimada para dos cohortes, una para la generación que tuvo 14 años antes del año 1996 y otra para los que tuvo 14 años a partir de 1996.

La segunda especificación ausculto si la movilidad escolar causó la movilidad social. Para esto utilizamos el efecto promedio del tratamiento (ATE, por sus siglas en inglés) y en el grupo tratado (ATET) Específicamente,

$ATE = E(I_1 - I_0)$, donde I_1 es la diferencia en el índice socioeconómico obtenido por los entrevistados menos el que obtuvo la persona encargada a los 14 años y el I_0 es el contrafactual.

ATE considera todas las i .

$$ATET = E(I_1 - I_0 | D = 1)$$

donde D indica la intervención (en nuestro caso, que la persona i haya obtenido una escolaridad mayor que la persona que estuvo a su cargo a los 14 años, Por ende, ATET considera solo los hayan obtenido una escolaridad mayor que la persona que estuvo a su cargo a los 14 años. ATE aproxima ATET cuando el promedio de los covariados es igual en la muestra

completa y en el grupo tratado, y la contribución promedio de las variables no observables a la i es cero (Wooldridge, 2010).

La I_0 no es observable. Una alternativa para estimar I_0 es encontrar una unidad idéntica del grupo control, pero es difícil dado que no es un experimento controlado. Por lo tanto, aplicamos un Propensity Score Matching (PSM) que considera toda la información de los covariados para medir las observaciones del grupo control más similares a las observaciones del grupo tratado. Es decir, la puntuación de la propensión $p(I)$ se define como:

$$p(I) \equiv \Pr\{D = 1 | X = I\} \forall I \in \tilde{X}, I_0 \perp D | p(X), \quad (3)$$

donde X es el conjunto de características de pre-intervención que sabemos pueden afectar la variable dependiente tanto en el grupo experimental como en el grupo control \tilde{X} . Estas características son sexo, edad en rangos de 30-39, 40-49 y 50-60 años, nivel de escolaridad de los padres o tutores a los 14 años, si madre era la proveedora principal (a los 14 años) y si estudió en escuela privada o escuela pública. La métrica de distancia es el vecino más cercano y nuestro estimadores PSM utilizan errores estándares robustos como en Abadie e Imbens (2016).

En otras palabras, el enfoque PSM compara dos grupos de estudio, el grupo control y el grupo tratado, al asignarle características similares a cada grupo de forma tal que solo difieran en una característica de interés (Imbens, 2004; Moffitt, 2004). Esa característica en este estudio es si la persona i obtuvo movilidad escolar o no.

En una tercera especificación se mide la probabilidad de que la persona entrevistada se encuentre en un nivel más alto de la distribución que el correspondiente a la persona que proveía el soporte económico en su hogar de adolescente para cada uno de los indicadores utilizamos. Con esto se busca medir la movilidad social de forma relativa.

Para construir este modelo comenzamos creando una variable que mide si el entrevistado se encuentra en una décima más alta de la distribución del indicador que su pariente o tutor. En primer lugar, se toma la distribución del indicador entre las personas entrevistadas y se determina en qué décima de dicha distribución se encuentra cada uno (d_i). Luego, se hace lo propio para la distribución del indicador entre las personas que eran proveedores principales del hogar del entrevistado en su adolescencia y se determina en qué décima de la distribución se encuentra dicha persona (d_{ip}). Finalmente, se compara la décima del indicador correspondiente a la persona entrevistada con la décima en la que se encontraba su familiar de referencia, creando una variable (y_i) que es igual a 1 si a la persona entrevistada le corresponde una décima mayor que a su familiar de referencia, y 0 si permanece en la misma décima o en una décima menor. Esta y_i es la variable dependiente a utilizarse en el modelo, de manera que:

$y_i = \begin{cases} 1, & \text{si } d_i > d_{ip} \\ 0, & \text{si } d_i \leq d_{ip} \end{cases}$	(4)
---	-----

El proceso se realiza para todas las observaciones y luego se repite, dividiéndolas en dos cohortes. Una cohorte incluye a los entrevistados con edades entre 30 y 44, y la otra a aquellos entre 45 y 60. Cabe destacar que la proporción donde $d_i = d_{ip}$ es baja. Por lo cual, para propósitos de análisis, resulta más adecuado combinar en una sola categoría tanto a quienes permanecieron en la misma décima como a quienes se encuentran en una décima menor que la de sus parientes o tutores.³

³ Incluir las tres categorías por separado resulta en un número considerable de observaciones con una probabilidad esperada negativa de permanecer en la misma décima.

Debido a que la variable dependiente es dicótoma se utiliza un modelo logístico para determinar la probabilidad de que la persona entrevistada se encuentre en una décima más alta de la distribución del índice ($y_i = 1$) dado un vector de variables independientes (x) basada en una distribución logística donde:

$Prob(y_i = 1 x) = \frac{\exp(x'\beta)}{1 + \exp(x'\beta)}$	(5)
---	-----

donde β es un vector de coeficientes que miden cómo cambios en las variables independientes (x) afectan esta probabilidad. En ese vector x se encuentran las siguientes variables para la persona entrevistada: sexo; edad; si trabaja o no; si tiene algún impedimento físico o mental; si estudió en la UPR, en el sistema de la Universidad Interamericana o en el sistema de la Universidad Ana G. Méndez; si estudió en una escuela pública o privada; la tonalidad de piel (como variable categórica siendo la referencia la tonalidad más clara); si fue mujer la persona con el mayor sustento en su hogar de crianza a los 14 años; si fue un abuelo/a la persona con el mayor sustento en su hogar de crianza a los 14 años; los municipios agregados en cinco regiones (como se muestra en la Grafica A1 del Apéndice 1), y el índice ocupacional o socioeconómico (según especificado en cada tabla de la próxima sección) que tuvo el padre o tutor a los 14 años.

Otra manera de interpretar la asociación de las variables en la probabilidad del evento es a través de las proporciones de probabilidades o *odd ratios (OR)*. El *OR* en una regresión logística indica cuánto cambian las probabilidades de que ocurra un evento cuando una variable aumenta en una unidad, manteniendo las demás constantes. Según Greene (2018), esto se define como:

$\frac{Prob(Y = 1 x)}{Prob(Y = 0 x)} = \frac{\exp(x'\beta)[1 + \exp(x'\beta)]}{[1 + \exp(x'\beta)]} = \exp(x'\beta)$	(6)
--	-----

Si el OR es mayor que 1, la variable independiente aumenta la probabilidad de que ocurra el evento; si es menor que 1, aumentos en la variable independiente disminuyen la probabilidad de que ocurra el evento; y si es igual a 1, no hay correlación entre la variable independiente y el evento.

IV B. Factores que inciden en la movilidad académica

Una pregunta importante de seguimiento es, ¿qué factores están relacionados con la movilidad escolar? Para eso estimamos la siguiente regresión en OLS,

$$D_i = \beta_0 + \beta_1 J_i + \beta_2 P_i + \beta_3 G_i + \beta_4 l_i + \beta_5 A_i + \beta_6 E_i + \beta_7 S_i + \beta_8 T_i + \beta_9 F_i + \beta_{10} H_i + \beta_{11} W_i + u_i \quad (7)$$

donde J es una variable binaria para identificar si la persona estuvo a los 14 años en un hogar con jefatura de abuelo; l indica si la persona encargada a los 14 años era asalariada o no; A es la edad de la persona entrevistada; H indica si la persona estaba en la clase alta al tener 14 años; W indica si la persona encargada a los 14 años participó o no de algún programa de asistencia social como el PAN, WIC, vivienda o salud subsidiada; y u es el término de error.

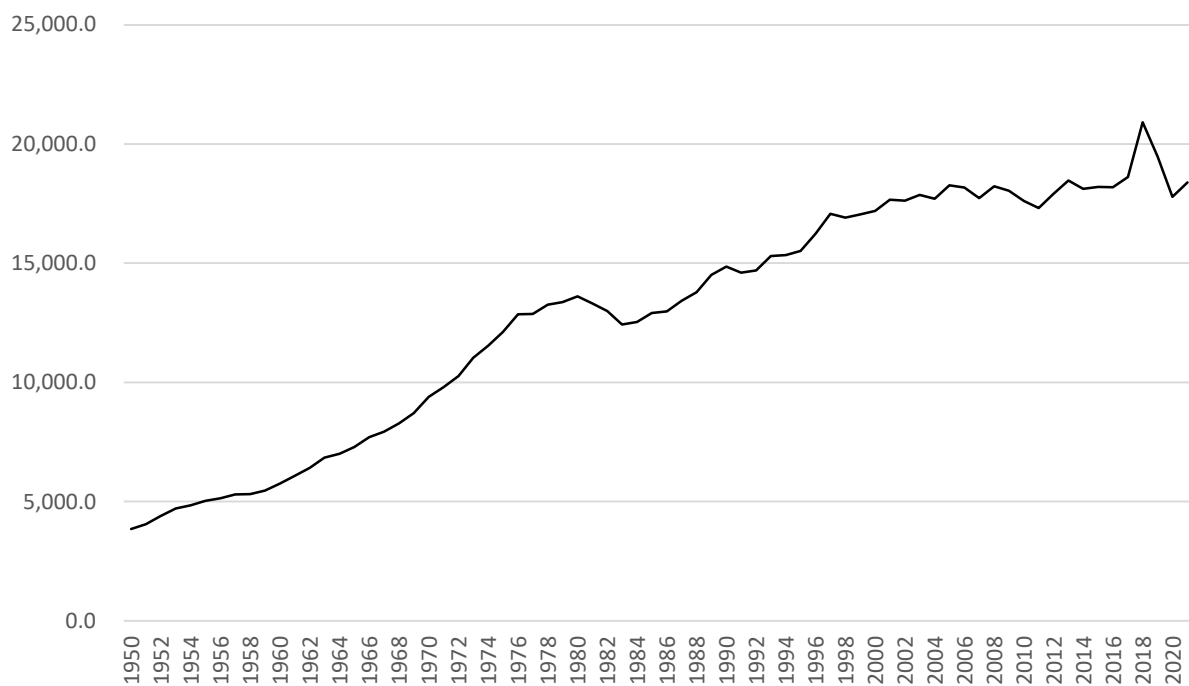
V. Resultados

V.A. Resultados en torno al Índice Socioeconómico Alternativo Compuesto

El Gráfico 1 muestra que el ingreso personal per cápita ajustado por inflación en general aumentó de 1950 a 2021. Visto de forma agregada, hubo una mejora en el bienestar material

promedio: en 2021 el ingreso personal fue mayor a las décadas anteriores. Sin embargo, desde 2005 se desaceleró el crecimiento del ingreso personal e incluso hubo reducciones de 2005 a 2011 y de 2018 a 2020. Para no incurrir en el sesgo ecológico (concluir que las correlaciones agregadas se mantienen a nivel individual, se procede a estudiar la movilidad social con datos individuales.

Gráfico 1. Ingreso personal disponible real per cápita, 1950-2021



Nota: Cifras ajustadas por inflación, usando el deflactor del Producto Nacional Bruto.

Fuente: Cálculos de los autores basados en la Junta de Planificación de Puerto Rico (2026)

En la Tabla 4 observamos que la movilidad académica explica la movilidad social en todas las especificaciones. Sin embargo, esta variable tuvo una mayor magnitud para las personas que nacieron en el periodo de 1965 a 1980, cuando el programa de industrialización de Puerto Rico continuaba vigente. Luego de la desindustrialización de Puerto Rico, alcanzar una

mayor escolaridad que la de sus padres o tutores sigue ayudando a la movilidad social, pero en menor grado.

Tabla 4. Estimación de la ecuación (2) para ambas cohortes, 2025

Variable dependiente: Diferencia en el Índice Alternativo Compuesto	Todos los participantes	Cohorte 1	Cohorte 2 (mayores de 44 años)
Constante	.03 (.10)	.03 (.12)	.10 (.14)
Movilidad académica	.016*** (.005)	.013* (.008)	.024*** (.008)
Tez (referencia es categoría clara)			
Intermedia	.002 (.014)	-.023 (.02)	.005 (.02)
Oscura	.01 (.018)	.014 (.026)	.003 (.03)
Sexo (referencia es la mujer)	-.005 (.013)	-.017 (.02)	.014 (.018)
Impedimento	.004 (.02)	.03 (.045)	-.013 (.025)
Mujer fue la proveedora principal (a los 14 años)	.026** (.013)	.036* (.02)	.037** (.019)
Escuela Privada (referencia es la escuela pública)	-.05*** (.015)	-.03 (.02)	-.07*** (.02)
Trabaja	.006 (.016)	.0456 (.035)	-.002 (.02)
Edad	.0004 (.0007)	.0037 (.002)	-.001 (.0018)
N	802	357	445
R-squared	.15	.25	.16

Nota: La variable de municipio fue incluida como control, no como determinante. Los errores estándares se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores

Otra variable que ayuda a explicar la movilidad social en Puerto Rico para ambas cohortes es si la persona vivió a sus 14 años en un hogar donde la madre era la proveedora principal. Estas personas tienen una mayor probabilidad de alcanzar la movilidad social que otros hogares.

La variable de tipo de escuela solo fue estadísticamente significativa en la estimación del grupo completo y en la que solo incluye las personas mayores de 44 años. Para esta generación, haber estudiado en una escuela pública aumentó la probabilidad de alcanzar la movilidad social en comparación con los colegios. Esto puede indicar que, para esta cohorte, el estudiar en un colegio ya indicaba que pertenecía a cierta clase social donde la movilidad social era menos probable. Sin embargo, para la generación más reciente este factor no apareció como estadísticamente significativo.

Tabla 5. Resultados del PSM, 2025

Variable dependiente:	Modelo 1 (ATET):	Modelo 2 (ATE):	Modelo 3 (ATET):
	Logit	Logit	Logit
Diferencia en el índice I	Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores	Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores	Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores, madre era la proveedora principal (a los 14 años), escuela privada
Tuvo movilidad académica vs. no tuvo movilidad académica	0.025* (.013)	0.068*** (.013)	0.034** (.0157)
n	876	975	821

Nota: Los errores estándares se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores.

En la Tabla 5 notamos que en las tres especificaciones estimadas, el haber obtenido una movilidad académica causó la movilidad social. Se estimó un ATET en el primer modelo con los

covariados sexo, edad en rangos y escolaridad de los padres o tutores. El segundo modelo fue un ATE con los mismos covariados. Es decir, cuando comparamos personas con el mismo rango de edad, el mismo sexo y la misma escolaridad de sus padres o tutores encontramos que el haber superado a sus proveedores en términos de escolaridad tuvo un efecto positivo sobre la movilidad social medida a través del índice I. En el modelo 3 comparamos personas con el mismo rango de edad, el mismo sexo, la misma escolaridad de sus padres y que tuvieron en un hogar donde la madre era la mayor proveedora o no, y hallamos un efecto similar: la movilidad académica causó un crecimiento de 3% en el índice alternativo socioeconómico de las personas que tienen de 30 a 60 años en Puerto Rico en comparación con la generación que los crió.

Luego de considerar múltiples factores, se halló que el determinante principal para explicar la movilidad relativa del índice socioeconómico (es decir, si la persona entrevistada está mejor con respecto a la distribución actual vs la posición que tuvo su padre o tutor a los 14 años con respecto a su distribución) fue consistentemente el haber estudiado en la UPR, como se ilustra en la Tabla 6. El segundo factor fue haber estudiado en la Universidad Interamericana, seguido por el haberse criado en un hogar donde la mujer era la proveedora principal. Hubo unas diferencias notables entre cohortes. La movilidad académica solo fue relevante para explicar la movilidad social relativa en la cohorte más joven, mientras que las regiones 3 y 5 solo explicaron la movilidad social relativa de la cohorte más vieja. El estudiar en Ana G. Méndez no explica la movilidad social relativa en la cohorte más joven, mas si en la cohorte de personas mayores a 44 años.

Tabla 6. Estimación de la ecuación (6) para ambas cohortes, 2025

Variable dependiente: Diferencia en el Índice Socioeconómico	Todos los participantes	Cohorte 1	Cohorte 2 (mayores de 44 años)
Constante	76.9*** (53.7)	9.6* (12.9)	589.82*** (969)
Movilidad académica	.92 (.07)	.83* (.09)	1.02 (.10)
Tez			
Intermedia	.99 (.19)	.78 (.22)	1.11 (.31)
Oscura	1.17 (.33)	1.32 (.51)	1.06 (.45)
Sexo (referencia es la mujer)	1.21 (.21)	.88 (.23)	1.56* (.4)
Impedimento	1.03 (.27)	.85 (.46)	1.02 (.34)
Mujer fue la proveedora principal	1.34* (.24)	1.63** (.42)	1.56* (.4)
Escuela Privada	1.0 (.24)	1.43 (.43)	.68 (.26)
Trabaja	1.39 (.32)	1.64 (.66)	1.32 (.42)
Edad	1.004 (.01)	1.03 (.032)	.99 (.027)
UPR	2.53*** (.54)	2.19*** (.65)	2.92*** (.95)
Interamericana	1.63** (.38)	1.34 (.47)	1.94** (.63)
Ana G. Méndez	1.4 (.41)	1.0 (.39)	2.14* (.87)
Abuelo fue proveedor	1.07 (.54)	.83 (.57)	1.1 (.75)
Índice de padre/tutor	.00007*** (.00006)	.0007*** (.0007)	.000005*** (.000006)
Región 2	.96 (.26)	1.07 (.39)	.8 (.32)
Región 3	.67 (.18)	.9 (.37)	.55* (.21)
Región 4	.75 (.21)	.78 (.34)	.69 (.28)
Región 5	1.56* (.39)	1.1 (.38)	2.01** (.73)
N	782	348	434
R-squared	.21	.16	.30

Nota: Los errores estándares se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores

V.B. Resultados en torno a movilidad medida a base de estatus ocupacional

Como se mencionó en la descripción de los datos, existen distintas medidas de estatus ocupacional: algunas basadas en el prestigio y otras en los niveles de ingresos y educación. Los análisis econométricos se estimaron utilizando tres de los indicadores previamente presentados: el indicador sociodemográfico ponderado de Hauser y Warren (hwsei), el índice de salario ocupacional y la escala de prestigio de Nakao-Treas, obteniéndose resultados similares. Para propósitos de concisión, presentamos únicamente los resultados correspondientes al indicador de Hauser-Warren. En los casos en que los otros dos indicadores arrojen resultados distintos, estos se señalarán explícitamente en el texto.

En primer lugar, estimamos la ecuación (2), correspondiente a la primera especificación del método, donde, M_i corresponde a la diferencia entre el indicador de estatus ocupacional asignado a la persona entrevistada y el valor del indicador asignado al proveedor/a principal en su hogar de adolescente. Se realiza la estimación utilizando la totalidad de la muestra; luego, separándola en dos cohortes. Se estiman dos modelos para cada muestra: uno que utiliza la movilidad académica como variable independiente y otro que incorpora los niveles de educación del entrevistado y del familiar de referencia. Además, se incluyen como variables independientes variables dicótomas que indican si la persona cursó estudios en el sistema de la Universidad de Puerto Rico (UPR), en la Universidad Interamericana o en el sistema Ana G. Méndez (UAGM). Estos son los tres sistemas que ofrecen el mayor número de grados postsecundarios entre los participantes. También se incluyen variables dicótomas para indicar si la persona es varón, si

trabaja, su tono de color de piel, si se graduó de escuela superior en un colegio privado, y si creció en un hogar con una proveedora principal mujer o con su abuelo.⁴

La Tabla 7 presenta los resultados. Las primeras dos columnas corresponden a los resultados para toda la muestra, mientras que las siguientes cuatro corresponden a los modelos estimados primero con la cohorte de mayor edad y luego con la cohorte más joven. La tabla incluye los coeficientes de regresión y los errores estándar en paréntesis.

Tabla 7. Diferencia en estatus ocupacional (persona entrevistada – proveedor/a hogar adolescente)
Medido a través del Indicador socioeconómico de Hauser y Warren

	Todos		Cohorte de 45 a 60 años		Cohorte de 30 a 44 años	
	Diferencia (hwsei)	Diferencia (hwsei)	Diferencia (hwsei)	Diferencia (hwsei)	Diferencia (hwsei)	Diferencia (hwsei)
Movilidad académica	6.176*** (0.682)		5.466*** (0.961)		6.757*** (1.152)	
Nivel de educación						
Postsecundario sin BA		0.963 (2.279)		-1.319 (3.556)		1.018 (3.949)
Bachillerato		9.385*** (2.651)		8.368** (3.880)		6.425 (5.192)
Estudios graduados		18.55*** (3.357)		7.596 (4.898)		25.30*** (5.686)
UPR	3.764* (1.986)	3.300 (2.260)	4.072 (3.156)	5.545* (3.165)	2.280 (3.097)	0.889 (3.857)
Interamericana	0.742 (2.236)	0.717 (2.426)	2.545 (3.065)	3.524 (3.142)	-2.168 (3.857)	-2.770 (3.915)
UAGM	-2.209 (2.714)	-2.517 (2.866)	-9.373** (4.490)	-8.270* (4.462)	2.942 (4.238)	0.792 (4.997)
Hombre	1.381 (1.655)	1.325 (1.668)	2.823 (2.489)	2.881 (2.477)	1.453 (2.545)	1.311 (2.602)
Edad	0.00265 (0.0878)	0.00936 (0.0891)	0.131 (0.246)	0.167 (0.256)	0.351 (0.304)	0.345 (0.318)
Trabaja	-1.081 (2.023)	-1.045 (2.036)	-3.721 (2.482)	-3.824 (2.530)	2.179 (4.920)	0.973 (4.847)
Escuela privada	3.459	2.511	-0.381	-0.874	6.553**	3.436

⁴ Estas dos últimas variables se estiman a base de la información sobre el sexo y la relación con la persona que proveía el sustento primario en su hogar de adolescente.

	(2.275)	(2.352)	(3.824)	(4.062)	(3.032)	(3.092)
Impedimento	-2.918	-2.731	-4.019	-4.428	-7.541	-8.706
	(2.491)	(2.551)	(2.959)	(2.978)	(5.660)	(6.289)
Tono de piel						
Intermedio	-0.786	-0.352	-1.607	-0.625	0.189	0.0389
	(1.791)	(1.812)	(2.867)	(2.903)	(3.179)	(3.144)
Oscuro	-0.812	-0.623	-2.787	-2.612	-2.463	-1.690
	(2.684)	(2.692)	(4.430)	(4.765)	(3.946)	(3.953)
Proveedora principal mujer (a los 14 años)	-2.148	-2.234	-1.009	-0.529	-4.054	-4.711*
	(1.782)	(1.800)	(2.755)	(2.728)	(2.741)	(2.649)
Abuelo	0.737	0.875	-1.053	-1.113	4.031	6.344
	(4.222)	(4.281)	(5.164)	(4.963)	(9.819)	(9.688)
Nivel de educación (proveedor principal a los 14 años)						
Escuela superior	-6.891***			-9.165***		-6.985*
		(1.979)		(2.743)		(3.881)
Postsecundario sin BA	-12.24***			-8.886*		-13.32**
		(2.661)		(4.526)		(4.420)
Bachillerato	-19.53***			-22.76***		-16.76***
		(2.743)		(3.752)		(4.846)
Estudios graduados	-21.75***			-20.58**		-20.35**
		(4.051)		(6.549)		(6.381)
Constante	-0.957	7.683	-4.822	4.208	-16.45	-5.160
	(5.076)	(5.418)	(14.22)	(14.53)	(12.64)	(13.05)
N	607	607	325	325	282	282
adj. R-sq	0.138	0.142	0.113	0.133	0.174	0.230

Nota: Todos los modelos contralan por el municipio de residencia. Los errores estándar se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores.

La movilidad académica se relaciona de manera positiva y estadísticamente significativa con una mejoría en el estatus ocupacional. De igual manera, lo hace el obtener un bachillerato o estudios graduados, no así el tener estudios postsecundarios sin bachillerato. El haber cursado estudios en la UPR se relaciona positivamente con la mejoría en el indicador de Hauser y Warren (hwsei), pero solo en las regresiones que incluyen la movilidad académica. Cabe mencionar que estudiar en la UPR tiene una correlación moderada con el nivel de escolaridad, por lo que resulta difícil identificar con claridad el efecto de su calidad educativa frente al de ofrecer grados

académicos más altos. También vemos una asociación negativa del nivel de escolaridad del familiar de referencia con la mejora en estatus ocupacional, lo que refleja que, cuanto más alto es el nivel educativo del padre, madre o tutor del participante, más difícil le resulta superar su estatus ocupacional.

La relación entre los niveles de escolaridad y la mejoría en el estatus ocupacional se debilita en la cohorte de mayor edad, mientras que la relación entre la mejoría y el haber obtenido estudios graduados se acentúa en la cohorte más joven. En el caso de la cohorte de mayor edad, estudiar en el Sistema Universitario de Ana G. Méndez se relaciona negativamente con la mejoría en los indicadores de estatus ocupacional. Este resultado fue similar en los análisis que utilizaban el indicador de prestigio, pero no fue significativo cuando se utilizaba el índice de salario ocupacional.

Otra diferencia al utilizar el índice de salario ocupacional es que el ser hombre tiene una correlación positiva y estadísticamente significativa con la mejoría en estatus, lo cual es cónsono con la postura de Hauser y Warren (1997), según la cual este es un mejor indicador para evaluar las diferencias por género. Haberse criado en un hogar con jefatura femenina también se relaciona positivamente con mejorías en el índice de salario ocupacional, probablemente porque toma como base de comparación el salario ocupacional de una mujer. Sin embargo, esta variable se relaciona negativamente con mejorías en el indicador de prestigio ocupacional.

Nuestra segunda especificación analiza el efecto de la movilidad académica sobre la mejoría absoluta en el estatus ocupacional de la persona entrevistada en relación con su pariente, es decir, la persona que proveía el sustento principal a su hogar de adolescente. Para esto se utiliza el PSM. Los resultados se incluyen en la Tabla 8. El modelo 1 y 2 calculan el ATET y el

ATE, respectivamente, utilizando como covariables el sexo, la edad, y la escolaridad de la persona que proveía el sustento principal en el hogar de adolescente. La tercera columna, añade covariables adicionales al Modelo 1. Este análisis incluye la totalidad de la muestra.

Tabla 8. Resultados del PSM para el Indicador Socioeconómico Hauser Warren

Variable dependiente: Diferencia en el Indicador Hauser Warren	Modelo 1 (ATET): Logit Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores	Modelo 2 (ATE): Logit Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores	Modelo 3 (ATET): Logit Covariados: sexo, rango de edad, escolaridad de padres/tutores, madre era la proveedora principal (a los 14 años), escuela privada
Tuvo movilidad académica vs. no tuvo movilidad académica	10.757*** (1.620)	11.554*** (1.988)	7.293*** (1.455)
n	663	663	626

Nota: Los errores estándares se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores.

La movilidad académica muestra un efecto positivo y significativo en la mejora del estatus ocupacional. Al añadir variables adicionales, el efecto se reduce, pero mantiene su significancia. Ese efecto equivale aproximadamente a la mitad de la desviación estándar del indicador.

Como se mencionó anteriormente, la mejoría absoluta puede reflejar movilidad social, pero puede estar influenciada por cambios en la composición ocupacional a lo largo del tiempo, por lo que pasamos a estimar modelos de mejoría relativa. Utilizamos modelos de regresión logística para evaluar la probabilidad de ocupar una décima superior en la distribución del

indicador de estatus ocupacional en relación con la correspondiente a la persona que ofrecía el sustento principal del hogar del adolescente. En este caso, las tablas a continuación incluyen los OR correspondientes a cada variable independiente y el estadístico T. Un OR mayor que uno indica una relación positiva entre las variables y la probabilidad de movilidad social, mientras que un OR menor que uno indica una relación negativa. Se presentan primero los resultados para toda la muestra y luego por cohorte. Estas regresiones incluyen como variable dependiente el indicador de estatus ocupacional del familiar de referencia, ya que a mayor sea su estatus, menor será el margen de probabilidades de movilidad ascendente.

La Tabla 9 muestra los resultados. La movilidad académica se asocia positivamente y de manera estadísticamente significativa con la movilidad ocupacional. En las regresiones que incluyen los niveles de educación de la persona entrevistada, el haber obtenido un bachillerato o estudios graduados aumenta significativamente la movilidad en comparación con las personas sin educación postsecundaria. No obstante, los estudios graduados tienen el efecto mayor. Tomando como referencia los resultados para la muestra en su totalidad, la probabilidad de que una persona con estudios graduados experimente movilidad social es 16 veces mayor que la de una persona sin estudios postsecundarios. En casi todos los modelos, el haber estudiado en el sistema UPR se asocia de manera significativa con un aumento de la probabilidad de movilidad. Al incluir toda la muestra, y controlar por la variable de movilidad académica, el haber estudiado en la Universidad Interamericana también tiene un efecto positivo y significativo, aunque con un OR menor, mientras pierde significancia en el modelo que utiliza los niveles de educación como covariables. Este efecto no se observó al dividir la muestra en cohortes, ni al utilizar otros indicadores de estatus ocupacional.

Tabla 9. Regresión logística Y=1 si la décima del participante es mayor a la del pariente de referencia

	Todos		Cohorte de 45-60 años		Cohorte de 30-44 años	
	(1) Y(hwsei)	(2) Y(hwsei)	(3) Y(hwsei)	(4) Y(hwsei)	(5) Y(hwsei)	(6) Y(hwsei)
VARIABLES INDEPENDIENTES	Proporción de probabilidad (Odd Ratios)					
hwsei (pariente)	0.877** *	0.857** *	0.875** *	0.843** *	0.900** *	0.876** *
	(-8.68)	(-8.49)	(-5.91)	(-5.32)	(-5.91)	(-6.74)
Movilidad académica	1.424** *		1.313* (1.95)		1.609** (3.29)	
Nivel de educación						
Postsecundario sin BA		1.630 (1.47)		1.908 (1.51)		1.117 (0.21)
Bachillerato		2.953** (3.00)		5.600** (3.24)		3.895** (2.43)
Estudios graduados		17.16** * (5.80)		12.25** * (3.38)		31.38** * (5.00)
UPR	3.028** *	1.840** (2.01)	3.938** * (3.55)	2.465** (2.18)	2.447** (2.47)	1.232 (0.47)
Interamericana	1.734* (1.91)	1.259 (0.75)	1.589 (1.14)	0.933 (-0.15)	1.590 (0.96)	1.024 (0.05)
UAGM	1.290 (0.74)	0.870 (-0.37)	0.613 (-0.99)	0.383* (-1.74)	2.103 (1.60)	1.232 (0.40)
Edad	1.010 (0.79)	1.013 (0.98)	1.000 (0.01)	0.982 (-0.51)	1.018 (0.45)	1.020 (0.47)
Hombre	1.389 (1.53)	1.537* (1.87)	1.279 (0.84)	1.401 (1.09)	0.967 (-0.10)	1.122 (0.34)
Trabaja	1.033 (0.11)	0.922 (-0.26)	0.962 (-0.11)	0.789 (-0.61)	0.994 (-0.01)	0.695 (-0.57)
Escuela privada	1.403 (1.13)	0.927 (-0.24)	1.207 (0.39)	0.707 (-0.72)	1.683 (1.47)	1.013 (0.04)
Impedimento	1.158 (0.39)	1.237 (0.55)	0.915 (-0.23)	0.885 (-0.28)	2.090 (0.88)	2.091 (0.85)
Color de piel						
Mediano	0.960 (-0.17)	1.008 (0.03)	0.856 (-0.48)	1.090 (0.24)	1.341 (0.82)	1.331 (0.77)
Oscuro	1.171 (0.46)	1.179 (0.47)	1.014 (0.03)	0.828 (-0.39)	1.293 (0.56)	1.453 (0.80)

Proveedora principal mujer (a los 14 años)	0.919 (-0.35)	0.836 (-0.72)	0.974 (-0.08)	0.870 (-0.39)	0.758 (-0.80)	0.760 (-0.73)
Abuelo	0.484 (-1.02)	0.547 (-0.79)	0.884 (-0.16)	1.238 (0.24)	0.316 (-0.89)	0.395 (-0.64)
Nivel de educación del pariente						
Escuela superior		0.699 (-1.19)		0.707 (-0.95)		0.606 (-0.83)
Postsecundario sin BA		0.861 (-0.38)		1.263 (0.38)		0.431 (-1.31)
Bachillerato		0.594 (-1.15)		0.477 (-1.04)		0.552 (-0.88)
Estudios graduados		1.064 (0.10)		6.719** (2.29)		0.407 (-0.99)
Región						
Este	1.530 (1.32)	1.703 (1.54)	2.296* (1.83)	3.401** (2.46)	0.813 (-0.47)	0.660 (-0.86)
Oeste	0.841 (-0.50)	0.908 (-0.27)	1.072 (0.16)	1.324 (0.60)	0.515 (-1.17)	0.443 (-1.39)
Sur-Central	1.401 (1.00)	1.507 (1.16)	1.932 (1.51)	2.219* (1.71)	1.199 (0.32)	1.232 (0.36)
Metropolitana	1.697* (1.68)	1.561 (1.33)	2.512** (2.07)	2.343* (1.90)	1.430 (0.87)	1.140 (0.31)
Observaciones	607	607	325	325	282	282
Pseudo R2	0.343	0.382	0.339	0.389	0.311	0.376
Chi cuadrada	119.0	123.2	57.13	63.72	69.10	84.47

Nota: El estadístico T se muestra en paréntesis.

El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores

El ser hombre se asocia a un aumento en la probabilidad de movilidad social en el modelo que controla por los niveles de educación. Cabe mencionar que las estimaciones que se realizaron utilizando el índice de salario ocupacional también se encuentra un efecto significativo de ser hombre en la probabilidad de movilidad, en este caso con niveles de significancia estadística mayor.

Al comparar con las estimaciones que utilizan otros indicadores e incluyen toda la muestra, encontramos las siguientes diferencias: (1) el obtener estudios postsecundarios sin

alcanzar un bachillerato solo resultó significativo para el indicador de prestigio y (2) la probabilidad de movilidad ocupacional medida por el índice de salario ocupacional se relaciona positivamente con haber estudiado en escuela privada.

En el análisis correspondiente a la cohorte de mayor edad, los resultados son similares a los encontrados para la muestra general. Sin embargo, en este caso, una vez controlamos por el nivel de educación, el haber estudiado en el Sistema Ana G. Méndez reduce la probabilidad de movilidad. Este efecto también se observó cuando se utilizó el indicador de prestigio ocupacional, pero no cuando se utilizó el índice de salario ocupacional.

En el caso de la cohorte más joven, el haber estudiado en la UPR solo resulta significativo en las regresiones que utilizan la movilidad académica, pero pierde significancia en los modelos que controlan por el nivel de educación. Para esta cohorte, el efecto de tener estudios graduados es más fuerte. Esto sugiere que el aumento de la movilidad de los egresados de la UPR en esta cohorte se relaciona con la obtención de grados académicos más altos. Para esta cohorte, el ser hombre deja de tener una asociación estadísticamente significativa, aun en las estimaciones realizadas con el indicador de salario ocupacional.

V.C. Factores que inciden en la movilidad escolar

La pregunta que huelga es: ¿qué factores explican la movilidad académica? En general, el ser hombre se relaciona negativamente con la movilidad académica, mientras que el haber estudiado en una escuela privada está relacionado positivamente con la movilidad académica. Si el padre o tutor a los 14 años participó del PAN o si el proveedor principal tuvo logros académicos altos, la movilidad académica baja.

Tabla 10. Estimación de la ecuación (7) para ambas cohortes, 2025

Variable dependiente: movilidad académica	Todas las personas	Cohorte 1	Cohorte 2 (mayores de 44 años)
Constante	1.25*** (.25)	.98* (.54)	.35 (.55)
Escolaridad de Padres/Tutores (referencia es cuarto año o menos)			
Grado Técnico	-.71*** (.10)	-.72*** (.15)	-.67*** (.15)
Bachillerato	-1.49*** (.10)	-1.36*** (.15)	-1.56*** (.14)
Estudios Graduados	-2.23*** (.12)	-2.15*** (.17)	-2.3*** (.18)
Tez (referencia es categoría clara)			
Intermedia	-.02 (.08)	-.06 (.12)	.01 (.10)
Oscura	.04 (.11)	.19 (.17)	-.04 (.14)
Sexo (referencia es la mujer)	-.18*** (.07)	-.27** (.11)	-.12 (.09)
Impedimento	-.15 (.11)	.32* (.19)	.10 (.13)
Mujer fue la proveedora principal (a los 14 años)	-.07 (.075)	-.14 (.11)	-.03 (.10)
Escuela Privada (referencia es la escuela pública)	.31*** (.09)	.29** (.14)	.31** (.12)
Proveedor fue asalariado	-.06 (.075)	-.08 (.12)	-.03 (.10)
Edad	.0025 (.004)	.006 (.013)	.02** (.009)
Proveedor participó del PAN	-.32*** (.08)	-.08 (.14)	-.47*** (.11)
Proveedor con impedimentos	-.134 (.13)	-.26 (.19)	-.04 (.17)
Proveedor era abuelo	.08 (.19)	.07 (.29)	-.15 (.24)
N	757	332	425
R-squared	.36	.37	.37

Nota: Los errores estándares se muestran en paréntesis. El * indica significancia estadística al 10%, ** al 5% y *** al 1%.

Fuente: Cálculos basados en la encuesta de los autores

Según se observa en la Tabla 10, hay diferencias notables por cohortes. Para la cohorte más joven, el que su proveedor principal a los 14 años participó del PAN no es relevante, mientras sí lo es el tener algún impedimento físico o mental (el cual tuvo símbolo positivo). Esto último puede reflejar que estos grupos vulnerables tuvieron mayor oportunidad de movilidad académica. Para el grupo más viejo, la participación en el PAN del proveedor principal, el contar con impedimentos o el sexo no son variables estadísticamente significativas, pero sí la edad de la persona entrevistada y la participación del padre o tutor en el PAN. En el caso de las variables que ambas cohortes comparten (escolaridad de los padres o tutores y el haber estudiado en un colegio) tienen una mayor magnitud para el grupo más joven.

VI. Discusión

La industrialización de Puerto Rico empezó a mediados de siglo cuando el gobierno de turno combinó el beneficio de la Sección 933 del Código de Rentas Internas federal (exención federal de impuestos a los ingresos devengados en Puerto Rico por los residentes de Puerto Rico (Lowry, 2016) con unos incentivos locales a las manufactureras estadounidense. En sus inicios las manufactureras invitadas eran principalmente intensivas en mano de obra, pero para la década de 1960 llegaron petroquímicas y desde la década de 1970 en adelante fueron manufactureras intensivas en capital tales como las farmacéuticas y las empresas de las llamadas “ciencias vivas”. Este cambio estructural se debió a varios factores, siendo el principal la creación de la Sección 936 en el Código de Rentas Internas federal en 1976. La Sección 936 eximió a las subsidiarias estadounidenses del pago de impuestos federales al repatriar las ganancias generadas en Puerto Rico. Esta industrialización fue revertida cuando se eliminó la Sección 936 en 1996 y su transición en 2006, como explicamos anteriormente.

La industrialización ayudó a que muchos egresados de las universidades de Puerto Rico consiguiesen unos empleos con una remuneración relativamente alta, lo que a su vez pudo estimular que otras generaciones se motivaran a aumentar sus niveles de escolaridad para aumentar su bienestar material en ese tipo de empleo y en sectores beneficiados indirectamente por la manufactura. Por tanto, es de esperar que aquellos que obtuvieron una escolaridad postsecundaria hayan gozado de movilidad social. Sin embargo, todas nuestras estimaciones apuntan a que esa relación entre la movilidad escolaridad y movilidad social sigue siendo positiva, aunque de menor magnitud, para la generación post-936 cuando la economía estuvo sujeta a una desindustrialización y la predominancia del sector de los servicios. Esto concuerda con el estudio de Brunetti y Fiaschi (2023), el cual halló diferencias en la movilidad social al segregar las personas en grupos de edad.

Para esta generación más joven, el completar estudios a nivel de posgrado cobra mayor importancia. Cabe notar que el realizar estudios postsecundarios sin completar un bachillerato tiene muy poco efecto en la movilidad. Las variables binarias relacionadas a una universidad pueden estar recogiendo la calidad educativa lo que a su vez fomenta que el estudiante continúe sus estudios. De ahí la importancia del rol de la universidad pública como proveedora de estudios graduados.

Otro hallazgo es que cuando esa escolaridad fue superior a la de sus padres o encargados (i.e. movilidad académica), hay un efecto directo sobre la movilidad social. Este hallazgo fue ratificado para la movilidad social en términos del índice socioeconómico y de los índices ocupacionales. Se halló, además, que las personas que se criaron en hogares con ciertas desventajas, como lo es haber estudiado en una escuela pública o que el proveedor era una persona con impedimentos físicos o funcionales, era un abuelo o una persona que participó del

PAN, tuvieron probabilidades mayores de alcanzar movilidad social, medida a través del indicador de condiciones de vida. Sin embargo, no es que las desventajas hayan sido necesariamente positivas para la movilidad social, sino que esas personas tienen más espacio para alcanzar una movilidad social que las que se criaron en ambientes más privilegiados.

La variable que indica si una mujer era la proveedora principal merece discusión. En este grupo de hogares el 18% de las mujeres obtuvo un grado asociado o algunos años de educación postsecundaria, el 23% tuvo un bachillerato y el 7% alcanzó estudios graduados. En términos de la participación del PAN, hubo un 43% de ellas que participaron del PAN. De esta forma, esta variable de si hubo una proveedora principal a los 14 años no solo indica la situación de las madres solteras pobres, sino también recoge los casos de las madres que gozaron de ciertos logros socioeconómicos.

VII. Conclusiones

La proporción de personas que viven bajo los niveles de pobreza en Puerto Rico siempre ha sido mayor al 35% desde que se empezó a medir esta estadística. La movilidad social es fundamental para evitar que las familias se perpetúen por generaciones en la pobreza y para disminuir la desigualdad social. Este estudio es el primero en entrevistar a una muestra aleatoria de 1,000 personas a través de todo Puerto Rico para medir si ha habido movilidad social y los factores que explican su dinámica. Nuestras conclusiones son las siguientes.

Uno, se encontró que la mayoría de las personas en Puerto Rico ha experimentado alguna movilidad social, sea esta medida a través de los estilos de vida o del estatus en el mercado laboral. Dos, la movilidad social fue menor para la generación post-936, pero continuó siendo positiva. Tres, hay varios factores que explican la movilidad social en Puerto Rico como quién

fue el proveedor principal cuando la persona tuvo 14 años o el tipo de escuela al que fue, pero el factor principal son los logros en la escolaridad. Es decir, luego de controlar por características personales y familiares, el que una persona haya obtenido altos niveles de educación universitaria es el determinante principal de la movilidad social en Puerto Rico para ambas cohortes.

Cuarto, como parte del análisis se calculó la movilidad académica (si la persona obtuvo mayor escolaridad que padre, madre o tutor). Nuestros resultados identifican la movilidad educativa como un factor preponderante para promover la movilidad social en Puerto Rico. Esta relación se halló en modelos de correlación y en modelos de causalidad. Hoy día esa movilidad académica está atada a la obtención de grados de bachillerato, y en especial, a nivel de estudios graduados, mientras los resultados apuntan a que el obtener estudios postsecundarios sin culminar un bachillerato no propende a la movilidad social.

Quinto, el rol del sistema UPR, por encima de otros sistemas universitarios, puede estar ligado a los factores como la calidad de la enseñanza, así como su énfasis en el ofrecimiento de grados académicos de alto nivel, o ambos. No hay duda de que la UPR ha sido un motor importante de la movilidad social en Puerto Rico. De cara al futuro, el continuo fortalecimiento de ofrecimientos, en especial a nivel graduado, y el énfasis en ampliar el acceso a la educación garantizarán que esa contribución continúe a través del tiempo.

Agradecimientos: Este proyecto fue financiado sin condiciones con los recursos de la Universidad de Puerto Rico en Río Piedras. Agradecemos a Justin Román y Alexandra Meléndez por su asistencia en la investigación. Cualquier error u opinión es responsabilidad de los autores y no representa a la Universidad de Puerto Rico.

Referencias

1. Abadie, A., y Imbens, G. W. (2016). Matching on the estimated propensity score. *Econometrica*, 84(2), 781–807.
2. Athreya, K., y Eberly, J. (2021). Risk, the College Premium, and Aggregate Human Capital Investment. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 13(2), 168-213
3. Boyd, M. (2008). A Socioeconomic Scale for Canada: Measuring Occupational Status from the Census. *Canadian Review of Sociology*, 45(1), 51-61.
4. Breen, R., y In, J. (2023). Paradoxes of social mobility in London. *The British Journal of Sociology*, 74(5), 781-798.
5. Brown, P., Reay, D., y Vincent, C. (2013). INTRODUCTION: Education and social mobility. *British Journal of Sociology of Education*, 34(5/6), 637–643.
<http://www.jstor.org/stable/43818791>
6. Brunetti, I., y Davide Fiaschi. (2023). Occupational mobility: theory and estimation for Italy. *Journal of Economic Inequality*. <https://doi.org/10.1007/s10888-023-09568-8>
7. Caraballo-Cueto, J. (2020). A review of current population databases on Puerto Rico. *Population and Environment*, 42(1), 112-127.
8. Caraballo-Cueto, J. (2025). *Perspectivas Económicas para Puerto Rico*. Ediciones Gaviota
9. Caraballo-Cueto, J. G. (2017). How (not) to Estimate GDP at the Sub-State Level: The Usefulness of the Economic Census. *Review of Regional Studies*, 47(3), 289-308.

10. Caraballo-Cueto, J., y Godreau, I. P. (2021). Colorism and health disparities in home countries: The case of Puerto Rico. *Journal of Immigrant and Minority Health*, 23(5), 926-935.
11. Caraballo-Cueto, J., y Lara, J. (2017). Deindustrialization and Unsustainable Debt in Middle Income Countries: The Case of Puerto Rico. *Journal of Globalization and Development*, 8(2).
12. Caraballo-Cueto, J., y Segarra-Alméstica, E. (2019). Do gender disparities exist despite a negative gender earnings gap? *Economía*, 19(2), 101-126.
13. Chetty, R., Friedman, J. N., Saez, E., Turner, N., y Yagan, D. (2020). Income Segregation and Intergenerational Mobility Across Colleges in the United States. *The Quarterly Journal of Economics*, 135(3), 1567-1633. doi:doi:10.1093/qje/qjaa005
14. Cholli, N. A., y Durlauf, S. N. (2022). Intergenerational mobility.. NBER working Paper No. 29760. *National Bureau of Economic Research*.
<http://www.nber.org/papers/w29760>
15. Delfino, A. (2009). La metodología de uso del tiempo: sus características, limitaciones y potencialidades. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, 18, 2, p. 199-218
16. Douglas, D. N., Cayo, N. F., Oyanedel, J. C., y Torres, R. T. (2024). Intergenerational Educational Mobility: An Analysis of some of its Implications. *Journal of International Crisis and Risk Communication Research*, 7(S6), 1815.
17. Enchautegui, M. E. (2007). *Por debajo de la mesa: Una mirada a los trabajadores informales de Puerto Rico*. Center for the New Economy.
18. England, P. (1979). Women and Occupational Prestige: A Case of Vacuous Sex Equality. *Sings: Journal of Women in Culture and Society*, 5(2), 252-265.

19. Erkip, F. y Mugan, G. (2010). Increasing the Effectiveness of Time-Use Survey with Qualitative Methods: The Analysis of time-space interaction. *The European Journal of Social Science Research*, 23, 3, p. 181-198
20. Greene, W. H. (2018). *Econometrics Analysis* (8va ed.). Pearson Education.
21. Gugushvili, A., y Zelinska, O. (2022). What are the Trends and Explanations of Perceived Social Mobility in Poland? *Applied Research in Quality of Life*.
<https://doi.org/10.1007/s11482-022-10105-4>
22. Haeck, C., y Laliberté, J. W. (2025). Careers and intergenerational income mobility. *American Economic Journal: Applied Economics*, 17(1), 431-458.
23. Hamermesh, D. S., Frazis, H., y Stewart, J. (2005). Data watch: The American time use survey. *Journal of Economic Perspectives*, 221-232.
24. Hauser, R. M., y Warren, J. (1997). Socioeconomic Indexes for Occupations: A Review, Update and Critique. *Sociological Methodology*, 27, 177-298.
25. Hertz, T., Jayasundera, T., Piraino, P., Selcuk, S., Smith, N., y Verashchagina, A. (2008). The inheritance of educational inequality: International comparisons and fifty-year trends. *The BE Journal of Economic Analysis y Policy*, 7(2).
26. Hodge, R. (1981). The Measurement of Occupational Status. *Social Science Research*, 10, 396-415.
27. Imbens, G. W. (2004). Nonparametric estimation of average treatment effects under exogeneity: A review. *Review of Economics and Statistics*, 86(1), 4-29.
28. Instituto Nacional de Estadísticas de Honduras. Recuperado en: www.ine.gob.hn/drupal

29. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador. Recuperado en:
<http://presupuestoygenero.net/index>
30. IPUMS USA. (2025). SEI. (Minnesota Population Center) Obtenido de IPUMS USA:
<https://usa.ipums.org/usa-action/variables/group?id=occ>
31. Jia, Ruixue, Li, Hongbin, y Meng, Lingsheng. (2025). Elite College Education and Social Mobility in China. *Economic Development and Cultural Change*, 73(3), 1145–1186.
<https://doi.org/10.1086/730493>
32. Koenker, R., y Bassett Jr, G. (1978). Regression quantiles. *Econometrica: journal of the Econometric Society*, 33-50.
33. Lee, Sangwoo. “A Social Ladder or a Glass Floor? The Role of Higher Education in Intergenerational Social Mobility: Empirical Evidence from South Korea.” *Higher Education Policy*, vol. 35, no. 4, 2022, pp. 969–98, <https://doi.org/10.1057/s41307-021-00241-1>.
34. Li, Y. (2021). Social Mobility in China: A Case Study of Social Mobility Research in the Global South. In V. Iversen, K. Krishna, y K. Sen (Eds.), *Oxford University Press* (pp. 221-246).
35. Nakao, K., y Treas, J. (1994). Updating Occupational Prestige and Socioeconomic Scores: How the New Measures Measures up. *Sociological Methodology*, 24, 1-72.
36. Nam, C. B., y M., B. (2004). Occupational Status in 2000. Over a century of census-based measurement. *Population Research and Policy Review*, 23, 327-358.
37. Neidhöfer, G., Ciaschi, M., Gasparini, L., y Serrano, J. (2024). Social mobility and economic development. *Journal of Economic Growth*, 29(2), 327-359.
<https://doi.org/10.1007/s10887-023-09234-8>

38. OECD, Organisation for Economic Co-operation and Development. (2018). *A Broken Social Elevator? How to Promote Social Mobility*. OECD Publishing.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264301085-en>
39. Oreopoulos, P., y Petronijevic, U. (2013). Making College Worth it: A Review of the Returns to Higher Education. *The Future of Children*, 23(1), 41-65.
40. Ruggles, S., Flood, S., Sobek, M., Backman, D., Chen, A., Cooper, G., . . . Schouweiler, M. (2024). IPUMS USA: Version 15.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS.
doi:<https://doi.org/10.18128/D010.V15.0>
41. Singh, A., Forcina, A., y K. Muniyoor. (2021). Social Mobility in India. *Arxiv (Cornell University)*. <https://doi.org/10.48550/arxiv.2102.00447>
42. Stinson, L. (1999). Measuring how people spend their time: a time-use survey design. *Monthly Labor Review*, 122, 8, p. 12-19
43. Trombetta, M. (2025). Intergenerational occupational transmission as a determinant of social mobility. *Available at SSRN 5183810*.
44. Valentini, E. (2024). Patterns of Intergenerational Educational (Im) Mobility. *Economies*, 12(6), 126. <https://doi.org/10.3390/economies12060126>.
45. Vasquez, A., y Sorensen, I. (2025). The Effects of Education on Social Mobility: A Study of Intergenerational Mobility. *Progression Journal of Human Demography and Anthropology*, 3(1), 21-26.
46. Warren, J., Sheridan, J. T., y Hauser, R. M. (1998). Choosing a Measure of Occupational Stading: How Useful are Composite Measures in Analyses of Gender Inequality in Occupational Attainment? *Sociological Methods y Research*, 27(1), 3-76.

47. Wooldridge, J. M. (2010). *Econometric analysis of cross section and panel data*. MIT Press.

Apéndice 1

Tabla A1. Cuestionario

Question ID	Question	Answer
1	<p>[Q_1] (INTRO) Buenos (días, tardes, noches). Mi nombre es _____ . En este momento nos encontramos trabajando en una encuesta de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras a través de la isla, y quisiera pedirle unos minutos de su tiempo si fuera tan amable, no hacemos ningún tipo de venta. Descripción Usted está invitado a participar en un proyecto de investigación sobre la movilidad social en Puerto Rico. Este proyecto es realizado por los doctores José Caraballo-Cueto y Eileen Segarra. Usted fue seleccionado para participar a través de un sistema de llamadas a números de teléfono, tanto fijos como celulares, elegidos al azar, buscando asegurar una representación equilibrada de hombres y mujeres de todas las principales regiones geográficas en la isla. La elegibilidad para este estudio requiere tener entre 30 y 60 años, por lo que se solicita concluir la sesión si no cumple con este criterio. El propósito de este estudio es recopilar información acerca de las condiciones económicas, la educación formal y su relación con el bienestar de las generaciones, con una cantidad esperada de 1,000 participantes. Como parte de la investigación se le requerirá responder a una breve entrevista de 34 preguntas. El participar en este estudio le tomará</p>	

	<p>aproximadamente 12 minutos.</p> <p>Riesgos y beneficios Los riesgos asociados con este estudio serán mínimos o iguales a la incomodidad que pueda sentir al contestar las preguntas de cualquier otro cuestionario o formulario en su vida diaria. Como parte del cuestionario, se le solicitará información general, lo cual representa un procedimiento de riesgo mínimo para la confidencialidad de sus datos. No se anticipan beneficios directos para los participantes como resultado de su colaboración en esta investigación. Los beneficios esperados de esta investigación son contribuir al mayor entendimiento de la situación actual de la clase trabajadora en Puerto Rico y de esta manera promover mejores y más eficientes servicios públicos.</p> <p>Derechos Si ha leído este documento y ha decidido participar, por favor entienda que su participación es voluntaria y que usted tiene derecho a abstenerse de participar o retirarse del estudio en cualquier momento, sin ninguna penalidad. También tiene el derecho a no contestar alguna pregunta en particular.</p> <p>Confidencialidad Se mantendrá confidencialidad de su identidad al completar este cuestionario. La compañía externa encargada de la recolección de los datos remitirá la base de datos consolidada exclusivamente al equipo de investigación, sin retener registro o copia alguna de la información provista por los participantes. Toda la información permanece almacenada por un promedio de tres años una vez finalice la investigación en un archivo privado de los profesores. Luego de estos tres años estos documentos serán destruidos borrándose de la computadora y triturando papeles. Si tiene alguna pregunta o queja, por favor comuníquese con el Dr. José Caraballo Cueto al 787-764-0000, extensión 87125 en la Escuela</p>	
--	---	--

	Graduada de Administración de Empresas o a su correo electrónico jose.caraballo8@upr.edu. De tener alguna pregunta sobre sus derechos como participante o reclamación o queja relacionada con su participación en este estudio puede comunicarse con la Oficial de Cumplimiento del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico, al teléfono 764-0000, extensión 86773 o a cipshi.degi@upr.edu.	
2	[Q_2] ¿Resides en Puerto Rico?	<1> Sí <2> No
3	[Edad_abierta] ¿Cuál es su edad?	<99> No quiero decir mi edad exacta
4	[Edad_rango] ¿A cuál rango de edad pertenece usted?	<1> Menos de 18 <2> 18 a 24 años <3> 25 a 34 años <4> 35 a 44 años <5> 45 a 54 años <6> 55 a 64 años <7> 65 años o más <8> (NO LEER) Rehúsa
5	[Sexo/Q_5_S] ¿Cuál es su género?	<1> Mujer <2> Hombre <3> No binario <4> Otro, especifique: <5> No responde
6	[Municipio] ¿En cuál municipio de Puerto Rico usted reside?	<1> Adjuntas <2> Aguada <3> Aguadilla <4> Aguas Buenas <5> Aibonito <6> Añasco <7> Arecibo <8> Arroyo <9> Barceloneta <10> Barranquitas <11> Bayamón <12> Cabo Rojo <13> Caguas <14> Camuy <15> Canóvanas <16> Carolina <17> Cataño <18> Cayey <19> Ceiba <20> Ciales <21> Cidra <22> Coamo

		<23> Comerío <24> Corozal <25> Culebra <26> Dorado <27> Fajardo <28> Florida <29> Guánica <30> Guayama <31> Guayanilla <32> Guaynabo <33> Gurabo <34> Hatillo <35> Hormigueros <36> Humacao <37> Isabela <38> Jayuya <39> Juana Díaz <40> Juncos <41> Lajas <42> Lares <43> Las Marías <44> Las Piedras <45> Loíza <46> Luquillo <47> Manatí <48> Maricao <49> Maunabo <50> Mayagüez <51> Moca <52> Morovis <53> Naguabo <54> Naranjito <55> Orocovis <56> Patillas <57> Peñuelas <58> Ponce <59> Quebradillas <60> Rincón <61> Río Grande <62> Sabana Grande <63> Salinas <64> San Germán <65> San Juan <66> San Lorenzo <67> San Sebastián <68> Santa Isabel <69> Toa Alta <70> Toa Baja <71> Trujillo Alto <72> Utuado <73> Vega Alta
--	--	--

		<74> Vega Baja <75> Vieques <76> Villalba <77> Yabucoa <78> Yauco
7	[Región] (SOLO A LOS QUE NO DIJERON MUNICIPIO) Por favor, dígame en cuál de las siguientes Regiones usted reside	<1> San Juan Metro <2> San Juan SUB <3> Caguas <4> Arecibo <5> Ponce <6> Mayagüez
8	[Q_8] ¿Cuál el grado académico más alto que usted ha alcanzado? (LEA OPCIONES)	<1> No fue a la escuela <2> Completó escuela elemental <3> Completó escuela intermedia <4> Completó escuela superior <5> Grado técnico <6> Estudios universitarios (sin grado) <7> Certificado o grado asociado <8> Bachillerato <9> Maestría <10> Doctorado o grado profesional <11> No sabe/No responde
9	[Q_9/Q_9_S] ¿Completó su escuela superior en una escuela pública o privada?	<1> Pública <2> Privada <3> Otro, especifique: <4> No sabe/No responde
10	[Q_10] Por favor diga las instituciones dónde estudió sus grados académicos universitarios	
	[Q_10_c] Por favor diga las instituciones dónde estudió sus grados académicos universitario	<NaN> Missing data <1> American University <2> Atlantic College <3> Auto Meca <4> Caribbean University <5> Carlos Albizu University Campus San Juan <6> Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y El Caribe <7> Centro de Estudios Multidisciplinarios (CEM) <8> Colegio de Cinematografía Artes y Televisión (CCAT) <9> Colegio Universitario de Mediación Profesional <10> Colegio Universitario de San Juan <11> Columbia Central University <12> Conservatorio de Música de Puerto Rico <13> Dewey University <14> EDIC College

		<15> Escuela de Artes Plásticas de Puerto Rico <16> Escuela Hotelera de San Juan <17> Escuela Técnica de Electricidad <18> Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos <19> Huertas Junior College <20> Instituto de Banca y Comercio <21> Mech Tech <22> National College <23> NUC University <24> Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico <25> POPAC (Ponce Paramedical College) <26> Seminario Evangélico de Puerto Rico <27> Seminario Teológico Bautista de Puerto Rico (STB) <28> Universidad Adventista de las Antillas (UAA) <29> Universidad Ana G. Méndez (UAGM) <30> Universidad Central de Bayamón (UCB) <31> Universidad Central del Caribe (UCCARIBE) <32> Universidad de Puerto Rico <33> Universidad del Este (UNE) <34> Universidad del Sagrado Corazón <35> Universidad del Turabo (UT) <36> Universidad Interamericana de Puerto Rico (INTER) <37> Universidad Metropolitana (UMET) <38> Universidad Pentecostal Mizpa (COLMIZPA) <39> Universidad Politécnica de Puerto Rico <40> Universidad Teológica del Caribe (UTC) <41> University of Pheonix <42> Alguna universidad fuera de Puerto Rico <43> Otro <44> No Sabe/No Responde
11	[Q_11] Alguna Otra institucione dónde estudió sus grados académicos universitarios.	<1> Ninguna otra
	[Q_11_c] Alguna Otra institucione dónde estudió sus grados académicos universitarios.	<NaN> Missing data <1> American University <2> Atlantic College <3> Auto Meca <4> Caribbean University <5> Carlos Albizu University Campus San Juan

		<p><6> Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y El Caribe</p> <p><7> Centro de Estudios Multidisciplinarios (CEM)</p> <p><8> Colegio de Cinematografía Artes y Televisión (CCAT)</p> <p><9> Colegio Universitario de Mediación Profesional</p> <p><10> Colegio Universitario de San Juan</p> <p><11> Columbia Central University</p> <p><12> Conservatorio de Música de Puerto Rico</p> <p><13> Dewey University</p> <p><14> EDIC College</p> <p><15> Escuela de Artes Plásticas de Puerto Rico</p> <p><16> Escuela Hotelera de San Juan</p> <p><17> Escuela Técnica de Electricidad</p> <p><18> Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos</p> <p><19> Huertas Junior College</p> <p><20> Instituto de Banca y Comercio</p> <p><21> Mech Tech</p> <p><22> National College</p> <p><23> NUC University</p> <p><24> Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico</p> <p><25> POPAC (Ponce Paramedical College)</p> <p><26> Seminario Evangélico de Puerto Rico</p> <p><27> Seminario Teológico Bautista de Puerto Rico (STB)</p> <p><28> Universidad Adventista de las Antillas (UAA)</p> <p><29> Universidad Ana G. Méndez (UAGM)</p> <p><30> Universidad Central de Bayamón (UCB)</p> <p><31> Universidad Central del Caribe (UCCARIBE)</p> <p><32> Universidad de Puerto Rico</p> <p><33> Universidad del Este (UNE)</p> <p><34> Universidad del Sagrado Corazón</p> <p><35> Universidad del Turabo (UT)</p> <p><36> Universidad Interamericana de Puerto Rico (INTER)</p> <p><37> Universidad Metropolitana (UMET)</p> <p><38> Universidad Pentecostal Mizpa (COLMIZPA)</p> <p><39> Universidad Politécnica de Puerto Rico</p> <p><40> Universidad Teológica del Caribe (UTC)</p> <p><41> University of Pheonix</p>
--	--	--

		<42> Alguna universidad fuera de Puerto Rico <43> Otro <44> No Sabe/No Responde <45> Ninguna Otra
12	[Q_12] Alguna Otra instituciones dónde estudió sus grados académicos universitarios.	<1> Ninguna otra
	[Q_12_c] Alguna Otra instituciones dónde estudió sus grados académicos universitarios	<NaN> Missing data <1> American University <2> Atlantic College <3> Auto Meca <4> Caribbean University <5> Carlos Albizu University Campus San Juan <6> Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y El Caribe <7> Centro de Estudios Multidisciplinarios (CEM) <8> Colegio de Cinematografía Artes y Televisión (CCAT) <9> Colegio Universitario de Mediación Profesional <10> Colegio Universitario de San Juan <11> Columbia Central University <12> Conservatorio de Música de Puerto Rico <13> Dewey University <14> EDIC College <15> Escuela de Artes Plásticas de Puerto Rico <16> Escuela Hotelera de San Juan <17> Escuela Técnica de Electricidad <18> Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos <19> Huertas Junior College <20> Instituto de Banca y Comercio <21> Mech Tech <22> National College <23> NUC University <24> Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico <25> POPAC (Ponce Paramedical College) <26> Seminario Evangélico de Puerto Rico <27> Seminario Teológico Bautista de Puerto Rico (STB) <28> Universidad Adventista de las Antillas (UAA) <29> Universidad Ana G. Méndez (UAGM) <30> Universidad Central de Bayamón (UCB)

		<31> Universidad Central del Caribe (UCCARIBE) <32> Universidad de Puerto Rico <33> Universidad del Este (UNE) <34> Universidad del Sagrado Corazón <35> Universidad del Turabo (UT) <36> Universidad Interamericana de Puerto Rico (INTER) <37> Universidad Metropolitana (UMET) <38> Universidad Pentecostal Mizpa (COLMIZPA) <39> Universidad Politécnica de Puerto Rico <40> Universidad Teológica del Caribe (UTC) <41> University of Pheonix <42> Alguna universidad fuera de Puerto Rico <43> Otro <44> No Sabe/No Responde <45> Ninguna Otra
13	[Q_13] Alguna Otra institucione dónde estudió sus grados académicos universitarios.	<1> Ninguna otra
	[Q_13_c] Alguna Otra institucione dónde estudió sus grados académicos universitarios.	<NaN> Missing data <1> American University <2> Atlantic College <3> Auto Meca <4> Caribbean University <5> Carlos Albizu University Campus San Juan <6> Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y El Caribe <7> Centro de Estudios Multidisciplinarios (CEM) <8> Colegio de Cinematografía Artes y Televisión (CCAT) <9> Colegio Universitario de Mediación Profesional <10> Colegio Universitario de San Juan <11> Columbia Central University <12> Conservatorio de Música de Puerto Rico <13> Dewey University <14> EDIC College <15> Escuela de Artes Plásticas de Puerto Rico <16> Escuela Hotelera de San Juan <17> Escuela Técnica de Electricidad <18> Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos <19> Huertas Junior College

		<20> Instituto de Banca y Comercio <21> Mech Tech <22> National College <23> NUC University <24> Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico <25> POPAC (Ponce Paramedical College) <26> Seminario Evangélico de Puerto Rico <27> Seminario Teológico Bautista de Puerto Rico (STB) <28> Universidad Adventista de las Antillas (UAA) <29> Universidad Ana G. Méndez (UAGM) <30> Universidad Central de Bayamón (UCB) <31> Universidad Central del Caribe (UCCARIBE) <32> Universidad de Puerto Rico <33> Universidad del Este (UNE) <34> Universidad del Sagrado Corazón <35> Universidad del Turabo (UT) <36> Universidad Interamericana de Puerto Rico (INTER) <37> Universidad Metropolitana (UMET) <38> Universidad Pentecostal Mizpa (COLMIZPA) <39> Universidad Politécnica de Puerto Rico <40> Universidad Teológica del Caribe (UTC) <41> University of Pheonix <42> Alguna universidad fuera de Puerto Rico <43> Otro <44> No Sabe/No Responde <45> Ninguna Otra
14	[Q_14] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	
	[Q_14_c] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios	<NaN> Missing data <1> 1984 <2> 1985 <3> 1986 <4> 1987 <5> 1988 <6> 1989 <7> 1990 <8> 1991 <9> 1992 <10> 1993 <11> 1994 <12> 1995 <13> 1996

		<14> 1997 <15> 1998 <16> 1999 <17> 2000 <18> 2001 <19> 2002 <20> 2003 <21> 2004 <22> 2005 <23> 2006 <24> 2007 <25> 2008 <26> 2009 <27> 2010 <28> 2011 <29> 2012 <30> 2013 <31> 2014 <32> 2015 <33> 2016 <34> 2017 <35> 2018 <36> 2019 <37> 2020 <38> 2021 <39> 2022 <40> 2023 <41> 2024 <42> 2025 <43> No reporta <44> 1983 <45> 1982 <46> 1981
15	[Q_15] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	
	[Q_15_c] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	<NaN> Missing data <1> 1984 <2> 1985 <3> 1986 <4> 1987 <5> 1988 <6> 1989 <7> 1990 <8> 1991 <9> 1992 <10> 1993 <11> 1994 <12> 1995 <13> 1996 <14> 1997 <15> 1998

		<16> 1999 <17> 2000 <18> 2001 <19> 2002 <20> 2003 <21> 2004 <22> 2005 <23> 2006 <24> 2007 <25> 2008 <26> 2009 <27> 2010 <28> 2011 <29> 2012 <30> 2013 <31> 2014 <32> 2015 <33> 2016 <34> 2017 <35> 2018 <36> 2019 <37> 2020 <38> 2021 <39> 2022 <40> 2023 <41> 2024 <42> 2025 <43> No reporta <44> 1983 <45> 1982 <46> 1981
16	[Q_16] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	
	[Q_16_c] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	<NaN> Missing data <1> 1984 <2> 1985 <3> 1986 <4> 1987 <5> 1988 <6> 1989 <7> 1990 <8> 1991 <9> 1992 <10> 1993 <11> 1994 <12> 1995 <13> 1996 <14> 1997 <15> 1998 <16> 1999 <17> 2000

		<18> 2001 <19> 2002 <20> 2003 <21> 2004 <22> 2005 <23> 2006 <24> 2007 <25> 2008 <26> 2009 <27> 2010 <28> 2011 <29> 2012 <30> 2013 <31> 2014 <32> 2015 <33> 2016 <34> 2017 <35> 2018 <36> 2019 <37> 2020 <38> 2021 <39> 2022 <40> 2023 <41> 2024 <42> 2025 <43> No reporta <44> 1983 <45> 1982 <46> 1981
17	[Q_17] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	
	[Q_17_c] Para {0} nos gustaría saber en qué año comenzó estudios.	<NaN> Missing data <1> 1984 <2> 1985 <3> 1986 <4> 1987 <5> 1988 <6> 1989 <7> 1990 <8> 1991 <9> 1992 <10> 1993 <11> 1994 <12> 1995 <13> 1996 <14> 1997 <15> 1998 <16> 1999 <17> 2000 <18> 2001 <19> 2002

		<20> 2003 <21> 2004 <22> 2005 <23> 2006 <24> 2007 <25> 2008 <26> 2009 <27> 2010 <28> 2011 <29> 2012 <30> 2013 <31> 2014 <32> 2015 <33> 2016 <34> 2017 <35> 2018 <36> 2019 <37> 2020 <38> 2021 <39> 2022 <40> 2023 <41> 2024 <42> 2025 <43> No reporta <44> 1983 <45> 1982 <46> 1981
18	[Q_18] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	
	[Q_18_c] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	<NaN> Missing data <1> Curso Tecnico <2> Grado Asociado <3> Bachillerato <4> Maestria <5> Doctorado <6> Pos grados <7> 2 años de universidad <8> 3 años de universidad <9> 4 años de universidad <10> No reporta <11> Otros
19	[Q_19] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	
	[Q_19_c] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	<NaN> Missing data <1> Curso Tecnico <2> Grado Asociado <3> Bachillerato <4> Maestria <5> Doctorado <6> Pos grados

		<7> 2 años de universidad <8> 3 años de universidad <9> 4 años de universidad <10> No reporta <11> Otros
20	[Q_20] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	
	[Q_20_c] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	<NaN> Missing data <1> Curso Tecnico <2> Grado Asociado <3> Bachillerato <4> Maestria <5> Doctorado <6> Pos grados <7> 2 años de universidad <8> 3 años de universidad <9> 4 años de universidad <10> No reporta <11> Otros
21	[Q_21] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	
	[Q_21_c] Para {0} nos gustaría saber el Grado académico que cursó.	<NaN> Missing data <1> Curso Tecnico <2> Grado Asociado <3> Bachillerato <4> Maestria <5> Doctorado <6> Pos grados <7> 2 años de universidad <8> 3 años de universidad <9> 4 años de universidad <10> No reporta <11> Otros
22	[Q_22] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	
	[Q_22_c] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	<NaN> Missing data <1> Si lo completo <2> No lo completo <3> No reporta
23	[Q_23] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	
	[Q_23_c] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	<NaN> Missing data <1> Si lo completo <2> No lo completo <3> No reporta
24	[Q_24] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	

	[Q_24_c] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	<NaN> Missing data <1> Si lo completo <2> No lo completo <3> No reporta
25	[Q_25] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	
	[Q_25_c] Para cada grado académico nos gustaría saber si completó el grado. {0}	<NaN> Missing data <1> Si lo completo <2> No lo completo <3> No reporta
26	[Q_26] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	
	[Q_26_c] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	<NaN> Missing data <1> Administración de Empresas y Gerencia <2> Ingeniería (General, Civil, Eléctrica, Mecánica, Industrial, etc.) <3> Educación (General, Especial, Física, etc.) <4> Ciencias de la Salud (Enfermería, Medicina, etc.) <5> Contabilidad y Finanzas <6> Justicia Penal y Criminología <7> Ciencias Sociales (Trabajo Social, Sociología, etc.) <8> Sistemas de Oficina y Secretariado <9> Artes Culinarias y Gastronomía <10> Computación y Programación <11> Administración de Empresas <12> Ingeniería <13> Trabajo Social <14> Salud <15> Ciencias Naturales <16> De secretario <17> Psicología <18> Contabilidad <19> Bachillerato <20> Maestría <21> Electricidad <22> Comunicaciones <23> Biología <24> Medicina <25> Educación <26> Enfermería <27> Justicia Penal <28> Gerencia <29> Artes Culinarias <30> Mecánica Automotriz <31> Otros

		<32> No reporta
27	[Q_27] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	
	[Q_27_c] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	<NaN> Missing data <1> Administración de Empresas y Gerencia <2> Ingeniería (General, Civil, Eléctrica, Mecánica, Industrial, etc.) <3> Educación (General, Especial, Física, etc.) <4> Ciencias de la Salud (Enfermería, Medicina, etc.) <5> Contabilidad y Finanzas <6> Justicia Penal y Criminología <7> Ciencias Sociales (Trabajo Social, Sociología, etc.) <8> Sistemas de Oficina y Secretariado <9> Artes Culinarias y Gastronomía <10> Computación y Programación <11> Administración de Empresas <12> Ingeniería <13> Trabajo Social <14> Salud <15> Ciencias Naturales <16> De secretario <17> Psicología <18> Contabilidad <19> Bachillerato <20> Maestría <21> Electricidad <22> Comunicaciones <23> Biología <24> Medicina <25> Educación <26> Enfermería <27> Justicia Penal <28> Gerencia <29> Artes Culinarias <30> Mecánica Automotriz <31> Otros <32> No reporta
28	[Q_28] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	
	[Q_28_c] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	<NaN> Missing data <1> Administración de Empresas y Gerencia <2> Ingeniería (General, Civil, Eléctrica, Mecánica, Industrial, etc.) <3> Educación (General, Especial, Física, etc.)

		<p><4> Ciencias de la Salud (Enfermería, Medicina, etc.)</p> <p><5> Contabilidad y Finanzas</p> <p><6> Justicia Penal y Criminología</p> <p><7> Ciencias Sociales (Trabajo Social, Sociología, etc.)</p> <p><8> Sistemas de Oficina y Secretariado</p> <p><9> Artes Culinarias y Gastronomía</p> <p><10> Computación y Programación</p> <p><11> Administración de Empresas</p> <p><12> Ingeniería</p> <p><13> Trabajo Social</p> <p><14> Salud</p> <p><15> Ciencias Naturales</p> <p><16> De secretario</p> <p><17> Psicología</p> <p><18> Contabilidad</p> <p><19> Bachillerato</p> <p><20> Maestría</p> <p><21> Electricidad</p> <p><22> Comunicaciones</p> <p><23> Biología</p> <p><24> Medicina</p> <p><25> Educación</p> <p><26> Enfermería</p> <p><27> Justicia Penal</p> <p><28> Gerencia</p> <p><29> Artes Culinarias</p> <p><30> Mecánica Automotriz</p> <p><31> Otros</p> <p><32> No reporta</p>
29	[Q_29] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	
	[Q_29_c] Para cada grado académico nos gustaría saber el área académica. {0}	<p><NaN> Missing data</p> <p><1> Administración de Empresas y Gerencia</p> <p><2> Ingeniería (General, Civil, Eléctrica, Mecánica, Industrial, etc.)</p> <p><3> Educación (General, Especial, Física, etc.)</p> <p><4> Ciencias de la Salud (Enfermería, Medicina, etc.)</p> <p><5> Contabilidad y Finanzas</p> <p><6> Justicia Penal y Criminología</p> <p><7> Ciencias Sociales (Trabajo Social, Sociología, etc.)</p> <p><8> Sistemas de Oficina y Secretariado</p> <p><9> Artes Culinarias y Gastronomía</p> <p><10> Computación y Programación</p> <p><11> Administración de Empresas</p> <p><12> Ingeniería</p>

		<13> Trabajo Social <14> Salud <15> Ciencias Naturales <16> De secretario <17> Psicología <18> Contabilidad <19> Bachillerato <20> Maestría <21> Electricidad <22> Comunicaciones <23> Biología <24> Medicina <25> Educación <26> Enfermería <27> Justicia Penal <28> Gerencia <29> Artes Culinarias <30> Mecánica Automotriz <31> Otros <32> No reporta
30	[Q_30] ¿Tiene usted algún impedimento físico, mental o funcional?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
31	[Q_31] ¿En cuál pueblo vive en la actualidad?	<1> Adjuntas <2> Aguada <3> Aguadilla <4> Aguas Buenas <5> Aibonito <6> Añasco <7> Arecibo <8> Arroyo <9> Barceloneta <10> Barranquitas <11> Bayamón <12> Cabo Rojo <13> Caguas <14> Camuy <15> Canóvanas <16> Carolina <17> Cataño <18> Cayey <19> Ceiba <20> Ciales <21> Cidra <22> Coamo <23> Comerío <24> Corozal <25> Culebra <26> Dorado <27> Fajardo <28> Florida

		<29> Guánica <30> Guayama <31> Guayanilla <32> Guaynabo <33> Gurabo <34> Hatillo <35> Hormigueros <36> Humacao <37> Isabela <38> Jayuya <39> Juana Díaz <40> Juncos <41> Lajas <42> Lares <43> Las Marías <44> Las Piedras <45> Loíza <46> Luquillo <47> Manatí <48> Maricao <49> Maunabo <50> Mayagüez <51> Moca <52> Morovis <53> Naguabo <54> Naranjito <55> Orocovis <56> Patillas <57> Peñuelas <58> Ponce <59> Quebradillas <60> Rincón <61> Río Grande <62> Sabana Grande <63> Salinas <64> San Germán <65> San Juan <66> San Lorenzo <67> San Sebastián <68> Santa Isabel <69> Toa Alta <70> Toa Baja <71> Trujillo Alto <72> Utuado <73> Vega Alta <74> Vega Baja <75> Vieques <76> Villalba <77> Yabucoa <78> Yauco <79> No sabe/No responde
--	--	--

32	[Q_32/Q_32_S] ¿Cuál es su estatus civil, es decir, está soltera, casado, etc.?	<1> Casado/a o cohabitando con pareja <2> Soltero/a <3> Viudo/a <4> Divorciado/a <5> Otro, especifique <6> No sabe/No responde
33	[Q_33] ¿A qué se dedicó la semana pasada? Escoja la mejor opción de las siguientes: (LEER OPCIONES) (UNA SOLA RESPUESTA)	<1> Trabajador por cuenta propia o chivero <2> Trabajador “on call”: cuando me llaman o necesitan <3> Jubilado <4> Incapacitado <5> Cuidando niños o enfermos <6> Empleado a tiempo completo (40 horas o más) <7> Empleado a tiempo parcial (20-30 horas) <8> Trabajador por cuenta propia, trabajando regularmente (20 horas o más) <9> Trabajador en negocio familiar, sin paga <10> Trabajador en negocio familiar, con paga <11> Estudiante <12> Trabajando en tareas del hogar <13> Trabajando desde el hogar en negocios que generen ganancia (artesanías, reparación de vehículos, fiambreras o servicios de alimentos, etc.) <14> Buscando empleo <15> No sabe/No responde
34	[Q_34] ¿Cuándo fue la última vez que trabajó?	<1> No sabe/No responde
	[Q_34_c] ¿Cuándo fue la última vez que trabajó?	<NaN> Missing data <1> Nunca funcionó <2> Funcionó solo una vez <3> 2025 <4> 2024 <5> 2020-2023 <6> 2015-2019 <7> 2010-2014 <8> 2000-2009 <9> Hace más de 10 años <10> Trabajo reciente (último año o menos) <11> No reporta
35	[Q_35] Si no trabajó en los últimos 5 años, pregunte sobre su empleo anterior. En su empleo actual o su último empleo, ¿cuál es/fue su ocupación, por ejemplo: vendedor, contable, secretario, médico,	<1> No sabe/No responde

	¿abogada? Ocupación o título de puesto	
	[Q_35_c] Si no trabajó en los últimos 5 años, pregunte sobre su empleo anterior. En su empleo actual o su último empleo, ¿cuál es/fue su ocupación, por ejemplo: vendedor, contable, secretario, médico, ¿abogada? Ocupación o título de puesto	<NaN> Missing data <1> Desempleado/Discapacitado/Jubilado <2> Supervisor/Coordinador <3> Servicio de limpieza <4> Negocio propio/Emprendedor <5> Ingeniería <6> Profesión jurídica <7> Técnico <8> Servicio al cliente <9> Seguridad <10> Ama de casa/Cuidador <11> Construcción/Mantenimiento <12> Enseñanza/Educación <13> Administración/Gestión <14> Ventas <15> Médica/Salud <16> Mecánico/Operador <17> Contabilidad/Finanzas <18> Gobierno/Sector público <19> Servicio de comida <20> Fábrica/Producción <21> No reporta
36	[Q_36] ¿Qué actividades principales realiza/realizó en ese trabajo:	<1> No sabe/No responde
	[Q_36_c] ¿Qué actividades principales realiza/realizó en ese trabajo:	<NaN> Missing data <1> Servicio al Cliente y Ventas <2> Limpieza y mantenimiento <3> Cocina y preparación de alimentos <4> Cuidado y asistencia personal <5> Enseñanza y educación <6> Administración y Apoyo de Oficina <7> Coordinación y Gestión <8> Asistencia sanitaria y médica <9> Cuidado del hogar y la familia <10> Construcción y Mantenimiento <11> Servicios de mecánica y reparación <12> Seguridad y Vigilancia <13> Conducción y transporte <14> Servicios legales <15> Finanzas y Contabilidad <16> Fabricación y producción <17> Inventario y Logística <18> Artes y Diseño <19> Tecnología y soporte de TI <20> Desempleado/Discapacitado/Jubilado <21> Otros <22> No reporta

37	[Q_37] ¿Para cuál empresa, institución o agencia trabaja/trabajó:	<1> No sabe/No responde
	[Q_37_c] ¿Para cuál empresa, institución o agencia trabaja/trabajó:	<NaN> Missing data <1> Gobierno de Puerto Rico <2> Departamento de Educación <3> Municipios de Puerto Rico <4> Hospitales y centros médicos <5> Empresas privadas <6> Por Cuenta Propia/Independiente <7> Supermercados <8> Farmacias <9> Bancos <10> Universidades y Colegios <11> Gobierno Federal <12> Seguridad <13> Restaurantes <14> Hogares de Cuidado <15> Construcción <16> Transporte <17> Ejército <18> LUMA Energía <19> Triple S <20> Laboratorios <21> Agencias de Gobierno <22> Hoteles <23> No Trabaja/Incapacitado/Ama de Casa <24> Compañías de Seguros <25> Medios de Comunicación <26> Manufactura <27> Servicios al Cliente <28> Automotriz <29> Tiendas <30> Servicios Legales <31> No reporta
38	[Q_38] ¿Es usted actualmente quien genera el mayor ingreso en su hogar?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
39	[Q_39] Actualmente, ¿Cuánto usted gana al año? (Utilice como referencia el ingreso generado el pasado año por concepto de trabajo) (LEER OPCIONES)) (RESPUESTA ÚNICA)	<1> menos de \$10,000 <2> 10,000-14,999 <3> 15,000-19,999 <4> 20,000-24,999 <5> 25,000-34,999 <6> 35,000-49,999 <7> 50,000-74,999 <8> 75,000 - 99,999 <9> 100,000 o más <10> No sabe/No responde
40	[Q_40/Q_40_S] ¿De cuál programa de ayuda de gobierno participa usted?	<1> Asistencia Nutricional (PAN) <2> Bienestar Público (TANF) <3> Plan de salud del gobierno Mi Salud

		<4> Plan 8 <5> WIC <6> Otro, especifique <7> No participa de programas ni ayudas del gobierno <8> No sabe/No responde
41	[Q_41/Q_41_S] ¿Vive en una casa de cemento o de madera?	<1> Cemento completa <2> Madera y zinc <3> Cemento y zinc <4> Otro, especifique <5> No vive en casa <6> No quiso responder
42	[Q_42/Q_42_S] Su residencia está ubicada en:	<1> Edificio de apartamento con guardia de seguridad <2> Residencial de vivienda pública <3> Edificio de apartamentos sin guardia de seguridad <4> Urbanización abierta <5> Urbanización con control de acceso <6> Barrio/ comunidad en la ciudad <7> Barrio/comunidad en el campo <8> Casco urbano <9> Otro, especifique <10> No sabe/No responde
43	[Q_43] Indique si su residencia actual cuenta con un calentador de agua para toda la casa?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
44	[Q_44] ¿Indique si su residencia actual cuenta con un Aire acondicionado?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
45	[Q_45/Q_45_S] ¿Qué marca y modelo de vehículo de motor tiene usted?	<1> Marca, especifique <2> Modelo, especifique <3> No tengo un vehículo de motor <4> No sabe
	[Marca_Modelo} ¿Qué marca y modelo de vehículo de motor tiene usted	<3> Acura MDX <4> Acura RDX <5> Acura RLX <6> Acura TLX <7> Acura TSX <8> Acura sin especificar <9> BMW 320 <10> BMW 330 <11> BMW M3 <12> BMW M4 <13> BMW X1 <14> BMW X7 <15> BMW sin especificar <17> Chevrolet Astro <19> Chevrolet Blazer <20> Chevrolet Colorado

		<21> Chevrolet Equinox <22> Chevrolet Silverado <23> Chevrolet sin especificar <24> Dodge Caliber <25> Dodge Caravan <26> Dodge Dakota <27> Dodge Durango <29> Dodge Journey <30> Dodge sin especificar <31> Ford Bronco <32> Ford EcoSport <33> Ford Escape <34> Ford Explorer <35> Ford F-150 <36> Ford F-250 <37> Ford Focus <39> Ford Maverick <40> Ford Mustang <41> Ford Ranger <42> Ford Sport Trac <43> Ford Transit <44> Ford sin especificar <46> Genesis GV70 <47> GMC Envoy <48> Honda Accord <49> Honda Civic <51> Honda CR-V <53> Honda HR-V <54> Honda Pilot <55> Honda Ridgeline <56> Honda sin especificar <57> Hyundai Accent <59> Hyundai Elantra <61> Hyundai Kona <63> Hyundai Santa Cruz <64> Hyundai Santa Fe <65> Hyundai Sonata <66> Hyundai Tucson <67> Hyundai Veloster <68> Hyundai Venue <69> Hyundai sin especificar <70> Infiniti FX35 <71> Infiniti QX60 <72> Isuzu Rodeo <73> Isuzu Trooper <74> Jeep Cherokee <75> Jeep Compass <76> Jeep Gladiator <77> Jeep Grand Cherokee <78> Jeep Liberty <79> Jeep Patriot
--	--	--

		<82> Jeep Wrangler <83> Jeep sin especificar <84> Kia Carnival <85> Kia Forte <86> Kia K5 <87> Kia Rio <88> Kia Sedona <89> Kia Seltos <90> Kia Sorento <91> Kia Soul <92> Kia Sportage <94> Kia sin especificar <95> Land Rover Defender <96> Lexus ES350 <97> Lexus GX460 <98> Lexus IS250 <100> Lexus NX200t <103> Lexus RX350 <104> Lexus UX200 <105> Lexus sin especificar <106> Lincoln Navigator <107> Mazda B2000 <108> Mazda B2300 <110> Mazda CX-30 <111> Mazda CX-50 <112> Mazda Protege <113> Mazda sin especificar <114> MINI Cooper <115> Mitsubishi Eclipse <116> Mitsubishi Galant <117> Mitsubishi Lancer <118> Mitsubishi Mirage <119> Mitsubishi Montero <120> Mitsubishi Outlander <121> Mitsubishi sin especificar <122> Nissan Altima <123> Nissan Armada <124> Nissan Frontier <126> Nissan Kicks <127> Nissan Maxima <128> Nissan Murano <129> Nissan Pathfinder <130> Nissan Rogue <131> Nissan Sentra <132> Nissan Versa <133> Nissan sin epecificar <134> Porsche Cayenne <135> Ram 3500 <136> Ram ProMaster <137> Suzuki Aerio <138> Suzuki Baleno
--	--	--

		<140> Suzuki Grand Vitara <141> Suzuki SX4 <142> Suzuki XL7 <143> Toyota 4Runner <144> Toyota Camry <145> Toyota C-HR <146> Toyota Corolla <147> Toyota Crown <148> Toyota Echo <149> Toyota Highlander <152> Toyota Prius <153> Toyota RAV4 <154> Toyota Sienna <155> Toyota Supra <156> Toyota Tacoma <157> Toyota Tercel <158> Toyota Tundra <160> Toyota Yaris <161> Toyota sin especificar <162> Volkswagen Atlas <167> Volvo XC60 <168> Otros <169> No reporta
46	[Q_46] Su vehículo de motor, ¿lo compró nuevo o usado?	<1> Nuevo <2> Usado <3> No sabe/No responde
47	[Q_47] ¿En cuál de los siguientes grupos usted se considera estar?	<1> Clase Baja <2> Clase media baja <3> Clase media (alrededor del promedio salarial = \$36 mil) <4> Clase media alta <5> Clase alta <6> No sabe/No responde
48	[Q_48] ¿Cómo describiría su color de piel en una escala del 1 al 6? El 1 siendo el color más claro y el 6 siendo el color más oscuro.	<1> 1 siendo el color más claro <2> 2 <3> 3 <4> 4 <5> 5 <6> 6 siendo el color más oscuro. <7> No sabe/No responde
49	Ahora le haremos unas preguntas sobre su hogar de origen, donde usted se crió.	
50	[Q_50/Q_50_S] ¿Quién era el proveedor(a) principal en su hogar cuando usted tenía 14 años? (ej. mamá, papá, abuelo?)	<1> Mamá <2> Papá <3> Abuelo <4> Otro familiar, especifique <5> No sabe/No responde
51	Las siguientes preguntas se refieren a {0} persona que proveía el mayor	

	sustento en su hogar cuando usted tenía 14 años.	
52	[Q_52] Cuál es(era) el género de dicha persona? (NO LEA OPCIONES)	<1> Mujer <2> Hombre <3> Binario <4> Otro, especifique <5> No sabe/No responde
53	[Q_53] ¿Cuál fue el grado académico más alto alcanzado por esa persona que proveía el mayor sustento en su hogar cuando usted tenía 14 años?	<1> No fue a la escuela <2> Completó escuela elemental <3> Completó escuela intermedia <4> Completó escuela superior <5> Grado técnico <6> Estudios universitarios <7> Certificado o grado asociado <8> Bachillerato <9> Maestría <10> Doctorado o grado profesional <11> No sabe/No responde
54	[Q_54] Cuando usted tenía 14 años, esta persona, ¿tuvo algún impedimento físico, mental o funcional?	<1> Si <2> No <3> No sabe/No responde
55	[Q_55] Cuando usted tenía 14 años, ¿cuál era su pueblo de residencia?	<1> Adjuntas <2> Aguada <3> Aguadilla <4> Aguas Buenas <5> Aibonito <6> Añasco <7> Arecibo <8> Arroyo <9> Barceloneta <10> Barranquitas <11> Bayamón <12> Cabo Rojo <13> Caguas <14> Camuy <15> Canóvanas <16> Carolina <17> Cataño <18> Cayey <19> Ceiba <20> Ciales <21> Cidra <22> Coamo <23> Comerío <24> Corozal <25> Culebra <26> Dorado <27> Fajardo <28> Florida

		<29> Guánica <30> Guayama <31> Guayanilla <32> Guaynabo <33> Gurabo <34> Hatillo <35> Hormigueros <36> Humacao <37> Isabela <38> Jayuya <39> Juana Díaz <40> Juncos <41> Lajas <42> Lares <43> Las Marías <44> Las Piedras <45> Loíza <46> Luquillo <47> Manatí <48> Maricao <49> Maunabo <50> Mayagüez <51> Moca <52> Morovis <53> Naguabo <54> Naranjito <55> Orocovis <56> Patillas <57> Peñuelas <58> Ponce <59> Quebradillas <60> Rincón <61> Río Grande <62> Sabana Grande <63> Salinas <64> San Germán <65> San Juan <66> San Lorenzo <67> San Sebastián <68> Santa Isabel <69> Toa Alta <70> Toa Baja <71> Trujillo Alto <72> Utuado <73> Vega Alta <74> Vega Baja <75> Vieques <76> Villalba <77> Yabucoa <78> Yauco <79> No sabe/No responde
--	--	--

56	[Q_56] Cuando usted tenía 14 años ¿a qué se dedicaba el proveedor principal de su hogar? Escoja la mejor opción de las siguientes: (LEER OPCIONES)	<1> Trabajador por cuenta propia o chivero <2> Trabajador “on call”: cuando me llaman o necesitan <3> Jubilado <4> Incapacitado <5> Cuidando niños o enfermos <6> Empleado a tiempo completo (40 horas o más) <7> Empleado a tiempo parcial (20-30 horas) <8> Trabajador por cuenta propia, trabajando regularmente (20 horas o más) <9> Trabajador en negocio familiar, sin paga <10> Trabajador en negocio familiar, con paga <11> Estudiante <12> Trabajando en tareas del hogar <13> Trabajando desde el hogar en negocios que generen ganancia (artesanías, reparación de vehículos, fiambreras o servicios de alimentos, etc.) <14> Buscando empleo <15> No sabe/No responde
57	[Q_57] ¿En qué trabajaba esa persona, es decir, cuál es era ocupación actual, por ejemplo vendedor, contable, secretario, médico, abogada? Ocupación o título de puesto que ocupaba	<1> No sabe/No responde
	[Q_57_c] ¿En qué trabajaba esa persona, es decir, cuál es era ocupación actual, por ejemplo vendedor, contable, secretario, médico, abogada? Ocupación o título de puesto que ocupaba	<NaN> Missing data <1> Secretaria <2> Construcción <3> Agricultura <4> Mantenimiento <5> Mecánico <6> Supervisión /Administracion <7> Soldadura <8> Albañilería <9> Conduciendo / chofer <10> Asistencia de seguros <11> Enfermería <12> Técnico de laboratorio <13> Trabajo de fábrica <14> Policía <15> Maestro /Profesor <16> Contabilidad <17> Carpintería <18> Limpieza <19> Operación de equipo pesado <20> Ventas <21> Cocinando

		<22> Obras públicas <23> Carnicería <24> Guardia de seguridad <25> Química <26> Paramédico <27> Empleado del gobierno <28> Bancario <29> Ingeniería <30> Telecomunicaciones <31> Servicios de biblioteca <32> Bombero <33> Servicio Postal <34> Trabajo social <35> Servicio doméstico <36> Trbajos Tecnicos /electricistas etc <37> Trabajo en restaurante <38> Farmacéutico <39> Adquisitivo <40> Militar <41> Médico <42> Otros <43> No sabe / No reporta
58	[Q_58] ¿Qué actividades realizaba en ese trabajo:	<1> No sabe/No responde
	[Q_58_c] ¿Qué actividades realizaba en ese trabajo	<NaN> Missing data <1> No especificado <2> Tareas domésticas/de limpieza <3> Ventas/venta minorista <4> Agricultura/Ganadería <5> Construcción <6> Mecánico/Reparación de automóviles <7> Enfermería/Atención sanitaria <8> Jubilado/Discapacitado/Desempleado <9> Administración de oficina/Secretaría <10> Enseñanza/Educación <11> Conducción/Transporte <12> Cocina/Servicio de comida <13> Seguridad/Guardia <14> Militar/Policía <15> Fábrica/Fabricación <16> Contabilidad/Finanzas <17> Gestión/Supervisión <18> Servicio al cliente <19> Trabajo eléctrico <20> Carpintería <21> Servicios de limpieza <22> Cuidado de niños <23> Veterinario <24> Cosmetología/Peluquería <25> Trabajo social/Consejería <26> Trabajo de laboratorio

		<27> Ingeniería <28> Gobierno/Sector público <29> Servicios de entrega <30> Soldadura/Trabajo con metal <31> Administrativo/Entrada de datos <32> Paisajismo/Mantenimiento de jardines <33> Sastrería/Costura <34> Bienes raíces <35> Trabajo general <36> Otros
59	[Q_59] ¿Para cuál empresa, institución o agencia trabajaba:	<1> No sabe/No responde
	[Q_59_c] ¿Para cuál empresa, institución o agencia trabajaba	<NaN> Missing data <1> Gobierno de Puerto Rico <2> Trabajador autónomo/Negocio propio <3> Sin empleo/Jubilado/Discapacitado/Ama de casa <4> Departamento de Educación <5> Gobierno municipal <6> Empresa privada <7> Policía de Puerto Rico <8> Hospitales y atención sanitaria <9> Compañía de telecomunicaciones <10> Gobierno federal de EE. UU./Ejército <11> Institución bancaria/financiera <12> Escuelas/Colegios/Universidades <13> Fábricas/Fabricación <14> Farmacias <15> Supermercados/Tiendas de comestibles <16> Restaurantes/Comida rápida <17> Empresa constructora <18> Colmados/Pequeñas empresas <19> Autoridad de Energía/Electricidad <20> Acueducto y Alcantarillado (Autoridad de Agua y Alcantarillado) <21> Hoteles <22> Agricultura/Ganadería <23> Departamento de Correcciones/Policía <24> Autoridad de Transporte <25> Servicios legales <26> Tiendas minoristas <27> Iglesias/Organizaciones religiosas <28> Laboratorios <29> Bienes raíces/Gestión de terrenos <30> Medios de comunicación/radiodifusión <31> Industria automotriz <32> Servicios de seguridad <33> Cooperativas <34> Compañías farmacéuticas <35> Otros <36> No sabe /No reporta

60	[Q_60/Q_60_S] Cuando usted tenía 14 años, ¿en cuál o cuáles programas de ayuda del gobierno esta persona participó?	<1> Asistencia Nutricional (PAN) <2> Bienestar Público (TANF) <3> Plan de salud del gobierno Mi Salud <4> Plan 8 <5> WIC <6> Otro, especifique <7> No participó de programas ni ayudas del gobierno <8> No sabe/No responde
61	[Q_61] ¿Cómo describiría el color de piel de esta persona en una escala del 1 al 6? El 1 siendo el color más claro y el 6 siendo el color más oscuro.	<1> 1 siendo el color más claro <2> 2 <3> 3 <4> 4 <5> 5 <6> 6 siendo el color más oscuro. <7> No sabe/No responde
62	Las siguientes preguntas se refieren al lugar donde residía cuando tenía 14 años:	
63	[Q_63/Q_63_S] ¿Vivías en una casa de cemento o de madera?	<1> Cemento completa <2> Madera y zinc <3> Cemento y zinc <4> Otro, especifique <5> No vivía en casa <6> No sabe/No responde
64	[Q_64/Q_64_S] Su residencia estaba ubicada en:	<1> Edificio de apartamento con guardia de seguridad <2> Residencial de vivienda pública <3> Edificio de apartamentos sin guardia de seguridad <4> Urbanización abierta <5> Urbanización con control de acceso <6> Barrio/ comunidad en la ciudad <7> Barrio/comunidad en el campo <8> Casco urbano <9> Otro, especifique <10> No sabe/No responde
65	[Q_65] Indique si la casa donde usted se crio contaba con un calentador de agua para toda la casa?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
66	[Q_66] ¿Indique si la casa donde usted se crio contaba con un Aire acondicionado?	<1> Sí <2> No <3> No sabe/No responde
67	[Q_67/Q_67_S] ¿Qué marca y modelo de vehículo de motor había en la casa cuando usted tenía 14 años?	<1> Marca, especifique <2> Modelo, especifique <3> No teníamos un vehículo de motor <4> No sabe
	[Marca_cuidador] ¿Qué marca y modelo de vehículo de motor había en la casa cuando usted tenía 14 años?	<NaN> <3> Acura MDX <4> Acura RDX

		<5> Acura RLX <6> Acura TLX <7> Acura TSX <8> Acura sin especificar <9> BMW 320 <10> BMW 330 <11> BMW M3 <12> BMW M4 <13> BMW X1 <14> BMW X7 <15> BMW sin especificar <17> Chevrolet Astro <19> Chevrolet Blazer <20> Chevrolet Colorado <21> Chevrolet Equinox <22> Chevrolet Silverado <23> Chevrolet sin especificar <24> Dodge Caliber <25> Dodge Caravan <26> Dodge Dakota <27> Dodge Durango <29> Dodge Journey <30> Dodge sin especificar <31> Ford Bronco <32> Ford EcoSport <33> Ford Escape <34> Ford Explorer <35> Ford F-150 <36> Ford F-250 <37> Ford Focus <39> Ford Maverick <40> Ford Mustang <41> Ford Ranger <42> Ford Sport Trac <43> Ford Transit <44> Ford sin especificar <46> Genesis GV70 <47> GMC Envoy <48> Honda Accord <49> Honda Civic <51> Honda CR-V <53> Honda HR-V <54> Honda Pilot <55> Honda Ridgeline <56> Honda sin especificar <57> Hyundai Accent <59> Hyundai Elantra <61> Hyundai Kona <63> Hyundai Santa Cruz <64> Hyundai Santa Fe <65> Hyundai Sonata
--	--	---

		<66> Hyundai Tucson <67> Hyundai Veloster <68> Hyundai Venue <69> Hyundai sin especificar <70> Infiniti FX35 <71> Infiniti QX60 <72> Isuzu Rodeo <73> Isuzu Trooper <74> Jeep Cherokee <75> Jeep Compass <76> Jeep Gladiator <77> Jeep Grand Cherokee <78> Jeep Liberty <79> Jeep Patriot <82> Jeep Wrangler <83> Jeep sin especificar <84> Kia Carnival <85> Kia Forte <86> Kia K5 <87> Kia Rio <88> Kia Sedona <89> Kia Seltos <90> Kia Sorento <91> Kia Soul <92> Kia Sportage <94> Kia sin especificar <95> Land Rover Defender <96> Lexus ES350 <97> Lexus GX460 <98> Lexus IS250 <100> Lexus NX200t <103> Lexus RX350 <104> Lexus UX200 <105> Lexus sin especificar <106> Lincoln Navigator <107> Mazda B2000 <108> Mazda B2300 <110> Mazda CX-30 <111> Mazda CX-50 <112> Mazda Protege <113> Mazda sin especificar <114> MINI Cooper <115> Mitsubishi Eclipse <116> Mitsubishi Galant <117> Mitsubishi Lancer <118> Mitsubishi Mirage <119> Mitsubishi Montero <120> Mitsubishi Outlander <121> Mitsubishi sin especificar <122> Nissan Altima <123> Nissan Armada
--	--	---

		<124> Nissan Frontier <126> Nissan Kicks <127> Nissan Maxima <128> Nissan Murano <129> Nissan Pathfinder <130> Nissan Rogue <131> Nissan Sentra <132> Nissan Versa <133> Nissan sin especificar <134> Porsche Cayenne <135> Ram 3500 <136> Ram ProMaster <137> Suzuki Aerio <138> Suzuki Baleno <140> Suzuki Grand Vitara <141> Suzuki SX4 <142> Suzuki XL7 <143> Toyota 4Runner <144> Toyota Camry <145> Toyota C-HR <146> Toyota Corolla <147> Toyota Crown <148> Toyota Echo <149> Toyota Highlander <152> Toyota Prius <153> Toyota RAV4 <154> Toyota Sienna <155> Toyota Supra <156> Toyota Tacoma <157> Toyota Tercel <158> Toyota Tundra <160> Toyota Yaris <161> Toyota sin especificar <162> Volkswagen Atlas <167> Volvo XC60 <168> Otros <169> No reporta
68	[Q_68] Ese vehículo de motor, ¿se compró nuevo o usado?	<1> Nuevo <2> Usado <3> No sabe/No responde
69	[Q_69] . ¿En cuál de los siguientes grupos usted considera que estaba su familia cuando tenía 14 años?	<1> Clase Baja <2> Clase media baja <3> Clase media (alrededor del promedio salarial = \$36 mil) <4> Clase media alta <5> Clase alta <6> No sabe/No responde
70	[Q_70] ¿Cómo compara tu nivel económico hoy con el que tenía tu padre a tu edad:	<1> Tu nivel es mucho más alto que el de tu padre <2> Algo más alto que el de tu padre <3> Más o menos igual

		<4> Algo más bajo que el de tu padre <5> Mucho más bajo que el de tu padre <6> No aplica <7> No sabe/No responde
71	[Q_71] ¿Cómo compara tu nivel económico hoy con el que tenía tu madre a tu edad:	<1> Tu nivel es mucho más alto que el de tu madre <2> Algo más alto que el de tu madre <3> Más o menos igual <4> Algo más bajo que el de tu madre <5> Mucho más bajo que el de tu madre <6> No aplica <7> No sabe/No responde
72	Para propósitos de supervisión	
73	[Q_73] Teléfono de la persona entrevistada	
74	¡MUCHAS GRACIAS!	

Tabla A2. Clasificación de vehículos

Acura MDX	4
Acura RDX	4
Acura RLX	5
Acura TLX + Acura TSX	3
Acura sin especificar	3
BMW 320	4
BMW 330	4
BMW M3	5
BMW M4	5
BMW X1	4
BMW X7	5
BMW sin especificar	4
Chevrolet Astro	2
Chevrolet Blazer	3
Chevrolet Colorado	2
Chevrolet Equinox	2
Chevrolet Silverado	3
Chevrolet sin especificar	3
Dodge Caliber	1
Dodge Caravan	2
Dodge Dakota	2
Dodge Durango	3
Dodge Journey	1
Dodge sin especificar	2

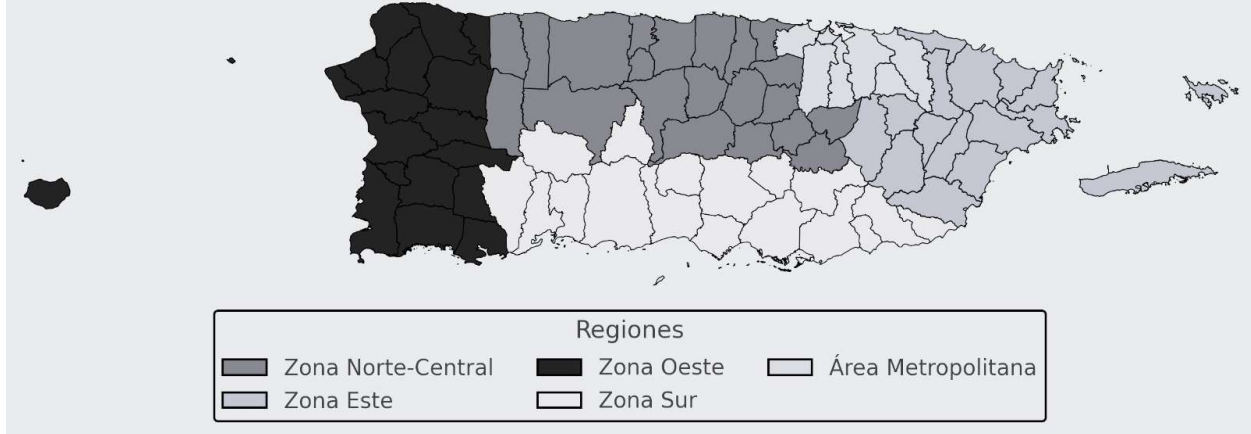
Ford Bronco	3
Ford EcoSport	2
Ford Escape	2
Ford Explorer	3
Ford F-150	3
Ford F-250	4
Ford Focus	1
Ford Maverick	2
Ford Mustang	3
Ford Ranger	2
Ford Sport Trac	3
Ford Transit	2
Ford sin especificar	2
Genesis GV70	4
GMC Envoy	1
Honda Accord	3
Honda Civic	2
Honda CR-V	2
Honda HR-V	2
Honda Pilot	3
Honda Ridgeline	3
Honda sin especificar	2
Hyundai Accent	1
Hyundai Elantra	1
Hyundai Kona	2
Hyundai Santa Cruz	2
Hyundai Santa Fe	3
Hyundai Sonata	2
Hyundai Tucson	2
Hyundai Veloster	1
Hyundai Venue	1
Hyundai sin especificar	1
Infiniti FX35	4
Infiniti QX60	4
Isuzu Rodeo	2
Isuzu Trooper	2
Jeep Cherokee	3
Jeep Compass	2
Jeep Gladiator	4
Jeep Grand Cherokee	4
Jeep Liberty	2
Jeep Patriot	2
Jeep Wrangler	4

Jeep sin especificar	4
Kia Carnival	2
Kia Forte	1
Kia K5	1
Kia Rio	1
Kia Sedona	2
Kia Seltos	1
Kia Sorento	2
Kia Soul	1
Kia Sportage	2
Kia sin especificar	1
Land Rover Defender	5
Lexus ES350	4
Lexus GX460	5
Lexus IS250	5
Lexus NX200t	4
Lexus RX350	5
Lexus UX200	4
Lexus sin especificar	4
Lincoln Navigator	5
Mazda B2000	1
Mazda B2300	1
Mazda CX-30	2
Mazda CX-50	3
Mazda Protege	2
Mazda sin especificar	1
MINI Cooper	3
Mitsubishi Eclipse	2
Mitsubishi Galant	1
Mitsubishi Lancer	2
Mitsubishi Mirage	1
Mitsubishi Montero	2
Mitsubishi Outlander	2
Mitsubishi sin especificar	1
Nissan Altima	2
Nissan Armada	3
Nissan Frontier	2
Nissan Kicks	2
Nissan Maxima	3
Nissan Murano	3
Nissan Pathfinder	3
Nissan Rogue	2
Nissan Sentra	1

Nissan Versa	1
Nissan sin epecificar	1
Porsche Cayenne	5
Ram 3500	5
Ram ProMaster	4
Suzuki Aerio	1
Suzuki Baleno	1
Suzuki Grand Vitara	2
Suzuki SX4	2
Suzuki XL7	2
Toyota 4Runner	3
Toyota Camry	2
Toyota C-HR	2
Toyota Corolla	2
Toyota Crown	4
Toyota Echo	1
Toyota Highlander	3
Toyota Prius	2
Toyota RAV4	2
Toyota Sienna	3
Toyota Supra	4
Toyota Tacoma	3
Toyota Tercel	1
Toyota Tundra	4
Toyota Yaris	1
Toyota sin especificar	2
Volkswagen Atlas	4
Volvo XC60	4

Grafica A1. Regiones

Mapa de municipios de Puerto Rico por región



Nota: La región 1 es la norte-central; región 2 es la este; región 3 es la oeste; región 4 es la sur; región 5 es la metropolitana.